

KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (4.5.2016 L 119/38 Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej PL) informuję, że:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Starosta Cieszyński z siedzibą w Cieszynie przy ul. Bobreckiej 29, tel. 33 446 71 156, adres e-mail: sekretariat@powiat.cieszyn.pl
- 2) Kontakt z Inspektorem Ochrony Danych możliwy jest pod nr tel. 33 47 77 226, adres e-mail: iod@powiat.cieszyn.pl
- 3) Przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych odbywać się będzie na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego wyłącznie w celu rozpatrzenia skargi lub wniosku oraz w tym zakresie prowadzonego postępowania wyjaśniającego;
- 4) Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą wyłącznie podmioty uprawnione do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa;
- 5) Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez czas nieokreślony wynikający z kategorii archiwalnej „A” oznaczonej dla tego rodzaju spraw zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych;
- 6) Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych, prawo ich sprostowania, oraz prawo do ograniczenia przetwarzania;
- 7) Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r.;
- 8) Podanie danych osobowych jest obligatoryjne w celu realizacji obowiązków prawnych administratora i znajduje umocowanie w przepisach z zakresu procedury administracyjnej.
- 9) Pani/Pana dane nie będą przekazane odbiorcy w państwie trzecim lub organizacji międzynarodowej;
- 10) Pani/Pana dane nie będą poddane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

Starosta Cieszyński
ul. Bobrecka 29
43-400 CIESZYN
PCPR. 07/11. 14. 2019. AB
Lok. 5455/19

Cieszyn, dnia 23-07-2019r.

Sz.P.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Działając na podstawie art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm., dalej zwanej: „k.p.a.”) w związku z art. 244 § 2 k.p.a zawiadamiam, iż Pańa wniosek o „wyciągnięcie konsekwencji” wobec „Pani Dyrektor” Ośrodka Pomocy Dziecku i Rodzinie Dom Dziecka w Międzywiciu zawarty w protokole z dnia 08.07.2019 r. został uznany za nieuzasadniony z uwagi na przyczyny wskazane poniżej.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż z Dyrektorem Ośrodka Pomocy Dziecku i Rodzinie Dom Dziecka w Międzywiciu została zawarta umowa z dnia 20 września 2016 r. na mocy której, wyżej wymieniona jest uprawniona do używania prywatnego samochodu do celów służbowych. Umowa obowiązywała również w listopadzie 2017 r.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Dziecku i Rodzinie Dom Dziecka w Międzywiciu złożyła wyjaśnienia, z których wynika, iż z uwagi na charakter prowadzonej placówki oraz podejmowanie działań mających na celu pozyskanie dodatkowych środków materialnych na potrzeby instytucji, samochód Pani Małgorzaty Ratajczak wykorzystywany jest do przewozu różnego rodzaju artykułów pomiędzy dwoma budynkami: tj. pomiędzy budynkiem zlokalizowanym w Międzywiciu oraz budynkiem filii zlokalizowanej w Zebrzydowicach, jak również do odbioru i przewozu pozyskanych darów od sponsorów, które w większości wypadków są wypakowywane lub załadowywane przez konserwatora OPDiR.

Równocześnie trudno jest szczegółowo odnieść się do sytuacji, która miała miejsce prawie dwa lata temu, lecz wobec wyjaśnień Dyrektor placówki można przypuszczać, iż pracownik zatrudniony na stanowisku konserwatora po rozładunku towarów uznał, że należy wyczyścić samochód i zrobił to z własnej inicjatywy. Ustalono również, iż miesiąc listopad 2017 r. był czasem remontu Ośrodka po zerwaniu dachu i w okresie tym na rzecz Ośrodka Pomocy Dziecku i Rodzinie Dom Dziecka w Międzywiciu przekazywano wiele

towarów mających na celu wsparcie tej placówki, zaś samochód Pani Dyrektor Małgorzaty Ratajczak wykorzystywany był do wzmożonego przewozu różnego rodzaju materiałów.

Wobec powyższego brak jest podstaw do wyciągnięcia konsekwencji względem Dyrektora placówki.

Równocześnie informuje iż wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 dział VIII k.p.a.

[Redacted]

Z poważaniem

STAROSTA

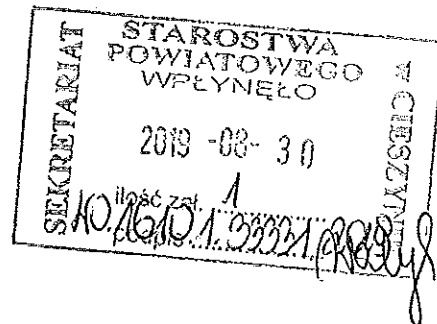
[Signature]
Mieczysław Szczurek

Komisia Skarg Wniaskow i Petycji
Proszę o dokonanie oceny
i przedstawienie wniosku Radzie

Cieszyn 30/08/2019r.

JK

[REDACTED]



RADA POWIATU
CIESZYŃSKIEGO

wpłynęło

9.08.2019

BR. 1510.1.2019

Rada Powiatu Cieszyńskiego
ul. Bobrecka 29
43-400 Cieszyn

BR
[Signature]

Szanowni Państwo zgadzam się z argumentacją Pana Starosty w przesłanym do mnie piśmie nr PCPR.0711.14.2019.AB Ldz.5755/19, że prywatny samochód pani Ratajczak może służyć do celów służbowych.

Co do wyjaśnień pani Ratajczak, że w tej konkretnej sytuacji czyszczono samochód, ponieważ przewożono rzeczy służbowe, to oświadczam, że pani Ratajczak kłamie. Po okazaniu przeze mnie materiałów dowodowych (nagrania), stwierdziła, że ma do tego prawo, ponieważ tego dnia zabierała gości z PCPR na popołudniowe spotkanie. Mamy zatem dwie wersje wydarzeń z tej samej sytuacji. Poza tym skoro tylko bagażnik był brudny po rzekomym przewozie materiałów służbowych, to dlaczego pan konserwator tak pieczołowicie i dokładnie musiał myć CAŁY samochód, a nie tylko bagażnik.

Nadmienię, że po upływie pół miesiąca od okazania przez mnie nagrania, pani Ratajczak wezwwała mnie do swojego gabinetu i zastraszając powiedziała, że „jak pójdę z tym nagraniem gdzieś dalej to ona mnie załatwi gdyż jest RODO i nie mam prawa tego materiału nikomu okazywać”. Odpowiedziałem, że przyjmuję to do wiadomości.

Co do tak długiego terminu ujawnienia tego zdarzenia, wynika to z tego, że musiałem mieć pewność, że nikt nie będzie miał możliwości mataczenia w powyższej sprawie. Skąd taka moja ocena, ponieważ w styczniu 2018 roku pani Ratajczak w perfidny sposób pozamieniała dokumenty moich wychowanków. Celem było danie mi upomnienia pisemnego, co zrobiła, ale po moich argumentach w piśmie odwoławczym zaraz się z tego faktu wycofała. Sytuacja ta miała miejsce tuż przed kontrolą z Urzędu Wojewódzkiego w naszym ośrodku. W/w dokumentacja w takim stanie tzn. źle posegregowana trafiła do kontrolujących, chociaż ustaliliśmy na spotkaniu, że dokumenty zostaną poukładane prawidłowo przez ówczesnego koordynatora. Ja nie mogłem tego zrobić, ponieważ cała dokumentacja moich podopiecznych znajdowała się „pod kluczem” w gabinecie pani Ratajczak, co NIE jest normą. Normalnie dokumentacja wszystkich wychowanków ośrodka jest ogólnie dostępna dla wszystkich pracowników merytorycznych OPDiR. Po skończonej kontroli pani Ratajczak oświadczyła mi, że w protokole pokontrolnym jest zapis o pozamienianych dokumentach wychowanków. Mniemam, że powodem takiej postawy pani Ratajczak był fakt, że zapytałem się oficjalnie, w skierowanym do niej piśmie, dlaczego nie

██████████
██████████
██████████

otrzymałem awansu zawodowego, który przysługuje mi od 2016 roku.

Szanowni Państwo zgodnie z przepisami obowiązującymi na terenie Rzeczypospolitej Polskiej dotyczącymi Ochrony Środowiska taki czyn – mycie samochodu, jest ABSOLUTNIE ZAKAZANY. USTAWA z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, oraz USTAWA z dnia 18 lipca 2001r. - Prawo wodne. W tym konkretnym przypadku obowiązuje Uchwała Rady Miejskiej Skoczowa nr 19/2008/20016 z dnia 24 maja 2016 roku. Informację taką otrzymałem bezpośrednio z Wydziału Ochrony Środowiska w Skoczowie. Mycie samochodu może odbywać się tylko w miejscach wyłącznie do tego przeznaczonych, tym bardziej na terenie placówek administracji publicznej, gdzie w tym konkretnym przypadku przebywają dzieci, często schorowane, a za sprawą nieodpowiedzialności i lekkomyślności pani Ratajczak narażone na kontakt z nieczystościami. Należy tutaj jeszcze wspomnieć o wyciekającym brudzie połączonym ze żrącymi środkami chemicznymi z kół i podwozia mytego prywatnego auta pani Ratajczak. Zgodnie z Ustawą jest to ściek przemysłowy i powinien być odprowadzony i zutylizowany w miejscu do tego przeznaczonym. Na terenie, gdzie był myty samochód dzieci spędzają dużo wolnego czasu, siedząc na ławce, czy też uczą się np. jazdy na rowerze, czy na rolkach.

Do pisma dołączam ocenę niezależnej kancelarii prawnej, którą również w taki sam sposób ocenił pracownik CBA w bezpośredniej rozmowie ze mną. Jak sam stwierdził, że ze względu na niską szkodliwość czynu, postępowanie, jeżeli chodzi o przekroczenie uprawnień funkcjonariusza publicznego najprawdopodobniej może zostać umorzone. Ale należy tutaj zadać pytanie. Ile razy taka sytuacja miała miejsce, a nie została nagrana ??

Z wyrazami szacunku

~~_____~~



████████████████████

podany czyn kwalifikujemy jako:

- bezpodstawne wzbogacenie majątku prywatnego kosztem publicznego- art. 405 kodeksu cywilnego , bo nie ma podstawy prawnej do uzyskania takiej korzyści przez przełożonego
- przekroczenie uprawnień z art. 231 kk bo nie ma podstaw zlecać takiej czynności podwładnym
- naruszenie dyscypliny finansów publicznych bo wykorzystuje majątek publiczny niegodnie celami i przeznaczeniem i obciąża majątek publiczny w sposób nieuzasadniony

Art. 405. Kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości.

§ 1. Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

§ 2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.

§ 3. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 działa nieumyślnie i wyrządza istotną szkodę, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 4. Przepisu § 2 nie stosuje się, jeżeli czyn wyczerpuje znamiona czynu zabronionego określonego w art. 228 *sprzedajność pełniącego funkcję publiczną*.

