

RADA POWIATU
CIESZYŃSKIEGO

Cieszyn, dnia 10 czerwca 2019 r.

wplynulo
data 12.06.2019
nr B.R. 1511.1.2019

Opinia prawna

OP-SPC-KHB-2019-06-10- skarga na przewodniczącego rady

Wnioskodawca:

Przewodniczący Rady Powiatu Cieszyńskiego

Dotyczy:

Skargi na Przewodniczącego Rady Powiatu Cieszyńskiego

Podstawa ustalenia stanu faktycznego:

Stan faktyczny ustalono na podstawie wniosku z dnia 10 czerwca 2019 r.

Akty prawne:

- 1) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) zwana dalej k.p.a.
- 2) Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511) zwana dalej u.s.p.

Opinia:

1. W przepisach prawnych oraz w orzecznictwie sądowym brak jednoznacznej odpowiedzi na to, który organ jest właściwy do rozpatrywania skarg na przewodniczącego rady powiatu. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 23 stycznia 2018 r. (II SA/Lu 1184/17) uważa, że w świetle unormowania art. 229 pkt 1 k.p.a. organem właściwym do rozpoznania skargi na wykonywanie zadań i działalność przewodniczącego rady powiatu jest wojewoda.
2. Wyłącznie organ do którego została wniesiona skarga właściwy jest do przekazania jej innemu organowi - właściwemu do jej rozpatrzenia. Skarga Ludwika Kuboszka została wniesiona do Rady Powiatu Cieszyńskiego zatem przekazanie skargi może nastąpić tylko w formie uchwały a nie czynności przewodniczącego. Taką też formę powinno przybrać stwierdzenie braku właściwości, a więc o przekazaniu zgodnie z właściwością

i powiadomieniu o organie właściwym zgodnie z art. 231 k.p.a. (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 14 lutego 2019 r. III SA/Gd 1009/18).

3. Przewodniczący rady powinien wyznaczyć do prowadzenia sprawy wiceprzewodniczącego rady, w celu wszczęcia ewentualnego postępowania

Według art. 229 pkt 1 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa jest wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa. Wojewoda jest więc organem właściwym do rozpoznania skargi z art. 227 k.p.a. na wykonywania zadań i działalność między innymi rady powiatu, chyba, że skarga dotyczy spraw finansowych. Wówczas właściwa jest regionalna izba obrachunkowa. **Powyższy przepis nie normuje jednak kompetencji do rozpoznawania skarg na działalność i zadania przewodniczącego rady powiatu.** Kompetencji takiej nie normują też inne punkty art. 229, ani przepisy szczególne. W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego jak i doktrynie prawa utrwalony jest pogląd, że z konstytucyjnej zasady legalności, jak również z zasady demokratycznego państwa prawa wynika jednoznaczny wniosek, iż w przypadku, gdy normy prawne nie przewidują wyraźnie kompetencji organu państwowego, kompetencji tej nie wolno domniemywać i w oparciu o inną rodzajowo kompetencję przypisywać ustawodawcy zamiaru, którego bezpośrednio nie wyraził (wyrok z dnia 10 maja 1994 r., sygn. akt W 7/94, OTK 1994/1/23).

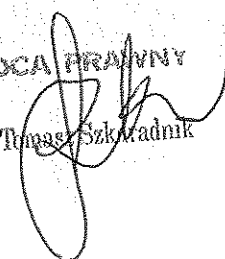
W przepisach prawnych oraz w orzecznictwie sądowym **brak jednoznacznej odpowiedzi na to, który organ jest właściwy do rozpatrywania skarg na przewodniczącego rady powiatu.** Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 23 stycznia 2018 r. (II SA/Lu 1184/17) stwierdził jednak, że w świetle unormowania art. 229 pkt 1 k.p.a. organem właściwym do rozpoznania skargi na wykonywanie zadań i działalność przewodniczącego rady powiatu jest wojewoda. Zdaniem sądu decyduje o tym usytuowanie przewodniczącego rady powiatu w strukturze organizacyjnej rady powiatu. Zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Artykuł 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym kształtuje więc jednoznacznie usługowy charakter funkcji przewodniczącego w stosunku do rady powiatu. Wobec wyraźnej regulacji zawartej w tym przepisie nie ma podstawy do przyznania przewodniczącemu jakichkolwiek innych uprawnień np. w statucie powiatu. Z powyższych wywodów wynika, że działalność i uprawnienia przewodniczącego rady powiatu są nierozdzielnie powiązane z działalnością i trybem funkcjonowania rady powiatu. Zatem ocena jego działalności powinna być traktowana jak ocena działalności rady powiatu.

Jednakowoż należy dodać, że odmienne stanowisko od przedstawionego w powyższym orzeczeniu reprezentowały sądy administracyjne a także część wojewodów w ramach rozstrzygnięć nadzorczych (np.. Rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr 842/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 r. w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Lublin do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości, Postanowienie Wojewódzkiego Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. z 18 maja 2010 r., sygn. akt II SAB/Go13/10)

Zgodnie z treścią art. 231 k.p.a. jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Niniejsza norma prawna przesądza, że wyłącznie organ (Rada Powiatu) do którego została wniesiona skarga właściwy jest do przekazania jej innemu organowi - właściwemu do jej rozpatrzenia. A skoro tak, to przekazanie skargi może nastąpić tylko w formie uchwały. Taką też formę powinna przybrać wypowiedź o stwierdzeniu braku właściwości, a więc o przekazaniu zgodnie z właściwością i powiadomieniu o organie właściwym (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 14 lutego 2019 r. III SA/Gd 1009/18).

K15-417
RADCA PRAWNY
mgr Tomasz Szkwadnik



1. Niniejsza opinia prawna stanowi utwór w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 880 z późn. zm.) i osobiste oraz majątkowe prawa autorskie przysługujące jej autorowi korzystają z ochrony przewidzianej przepisami tejże ustawy.

2. Udostępnienie niniejszej opinii osobom trzecim przez Wnioskodawcę wymaga zgody Autora, za wyjątkiem przypadków, gdy obowiązek jej udostępnienia wynika z obowiązujących przepisów prawa.

3. Niniejsza opinia prawna obejmuje analizę stanu prawnego aktualną na dzień jej sporządzenia i Autor nie ponosi odpowiedzialności za jej późniejsze wykorzystanie w razie zmiany obowiązującego stanu prawnego.

4. Niniejsza opinia została sporządzona w oparciu o stan faktyczny przedstawiony i opisany we wniosku o sporządzenie opinii prawnej. Autor nie ponosi odpowiedzialności za błędy lub braki we wniosku o sporządzenie opinii prawnej, w tym w szczególności wynikające z nieprzekazania wszystkich dokumentów mogących mieć wpływ na kształt przeprowadzonej analizy prawnej lub braku stanowiska Wnioskodawcy co do stanu faktycznego przedstawionego we wniosku o sporządzenie opinii prawnej.

5. Niniejsza opinia prawna nie wyraża stanowiska Autora w odniesieniu do spraw podobnych, analogicznych lub zbliżonych do stanu faktycznego przedstawionego we wniosku o sporządzenie opinii prawnej. Autor nie ponosi jakiegokolwiek odpowiedzialności za wykorzystanie niniejszej opinii w odniesieniu do odmiennego stanu faktycznego niż przedstawiony we wniosku o sporządzenie opinii prawnej.