

Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Cieszynie
Starostwo Powiatowe w Cieszynie
ul. Bobrecka 29
43-400 Cieszyn
tel. 33 47 77 311
e-mail: sr@powiat.cieszyn.pl



1/2

Nr sprawy SR.732.256.2020.KB

26.10.2020

Wniosek konsumenta

Uwaga! prosimy o wypełnienie formularza w sposób czytelny, rubryki w części 1 prosimy wypełnić drukowanymi literami.
Wniosek musi zawierać informacje, które stanowią podstawę rozstrzygnięcia w wniosku nie zmieściły się w odpowiednich rubrykach, ciąg dalszy należy zamieścić

2.1. Opis stanu faktycznego

(należy podać datę i miejsce zawarcia umowy sprzedaży lub innej umowy o świadczeniu usługi, opisać produkt lub usługę, podać cenę, warunki płatności i wszelkie informacje i argumenty mogące mieć znaczenie dla prowadzonego postępowania, w szczególności opis dotychczasowego przebiegu sporu)

JESTEM PRZEKONANA, ŻE PSEUDO POSKODOWANY (MIESZKAJĄCY W BLOKU SIOSTRY MOJEJ) W KTOREJ GOSCIŁAM NIE SKONTAKTOWAŁ SIĘ ZE MNĄ A WRĘCZ UNIKAŁ MNIE) WIDZIAŁ STARSZĄ OSOBĘ Z DRUGIEGO KONCA POLSKI, POSTANOWIŁ SFINGOWAĆ KOLIZJĘ DLA WYKUDZENIA ODSKODOWANIA, GDYŻ DZIWNIE MIAŁ ZDARZYĆ ZDERZENIE DO BŁACHY A JA NAWET ŚLADU KOLIZJI, BADANIA APARATEM LAKIERU - ORYGINAL FABRYCZNY. NIE PRZEDSTAWIŁO MI JAKICHŚ POTWIERDZAJĄCYCH MOJĄ WINĘ. CHOCIAŻ JA DOMAGAŁAM SIĘ ICH PRZEDSTAWIENIA, TO PANI KOMISARZ POLICJI W LEZORKU PANI POLKA STwierdziła, ŻE ZEJ ZADANIEM BYŁO SPOBRADZIĆ PROTOKÓŁ I WRĘCZ JA NIE OBCHODZI NIC! STRACIŁAM ZAUFANIE DO POLICJI.

2.4. Roszczenia/żądania konsumenta:

Przetwarzanie danych osobowych- Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO) informuję, że:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych, składających wnioski do Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Cieszynie jest Starosta Cieszyński, z siedzibą w Cieszynie przy ul. Bobreckiej 29, tel.: 33 47 77 156, adres e-mail: sekretariat@powiat.cieszyn.pl
- 2) W Starostwie Powiatowym w Cieszynie został powołany inspektor ochrony danych. Kontakt możliwy jest pod nr tel. 33 47 77 226, adres e-mail: iod@powiat.cieszyn.pl
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu prowadzenia spraw z zakresu ochrony praw i interesów konsumenta wynikających z przepisów prawa - ustawy z dnia 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów;
- 4) Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą wyłącznie podmioty uprawnione do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa oraz podmioty, które na podstawie stosownych umów przetwarzają dane osobowe na zlecenie administratora;
- 5) Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego/organizacji międzynarodowej;
- 6) Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres 10 lat zgodnie kategorią archiwalną wynikającą z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych;
- 7) Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych, prawo ich sprostowania i prawo ograniczenia przetwarzania;
- 8) Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r.;
- 9) Podanie przez Pana/Panią danych osobowych jest wymogiem ustawowym związanym ze złożeniem wniosku do rzecznika konsumentów w celu prowadzenia spraw z zakresu ochrony praw i interesów konsumenta wynikających z ustawy z dnia 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów; Jest Pani/Pan zobowiązany/a do ich podania, a konsekwencją niepodania danych osobowych będzie niemożliwość rozpatrzenia złożonego wniosku i prowadzenia postępowania w sprawie;
- 10) Pani/Pana dane nie będą poddane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

3. Załączniki: *Uwaga!* do wniosku należy dołączyć **kopie wszystkich dokumentów istotnych w sprawie**

1. PRAWO TADZY
2. POLISA COMPENSA
3. SKŁADANIE OKOŁICZNOŚCI KOLIZYJ
4. WEZWANIE COMPENSY.

Data: 22.10.2020

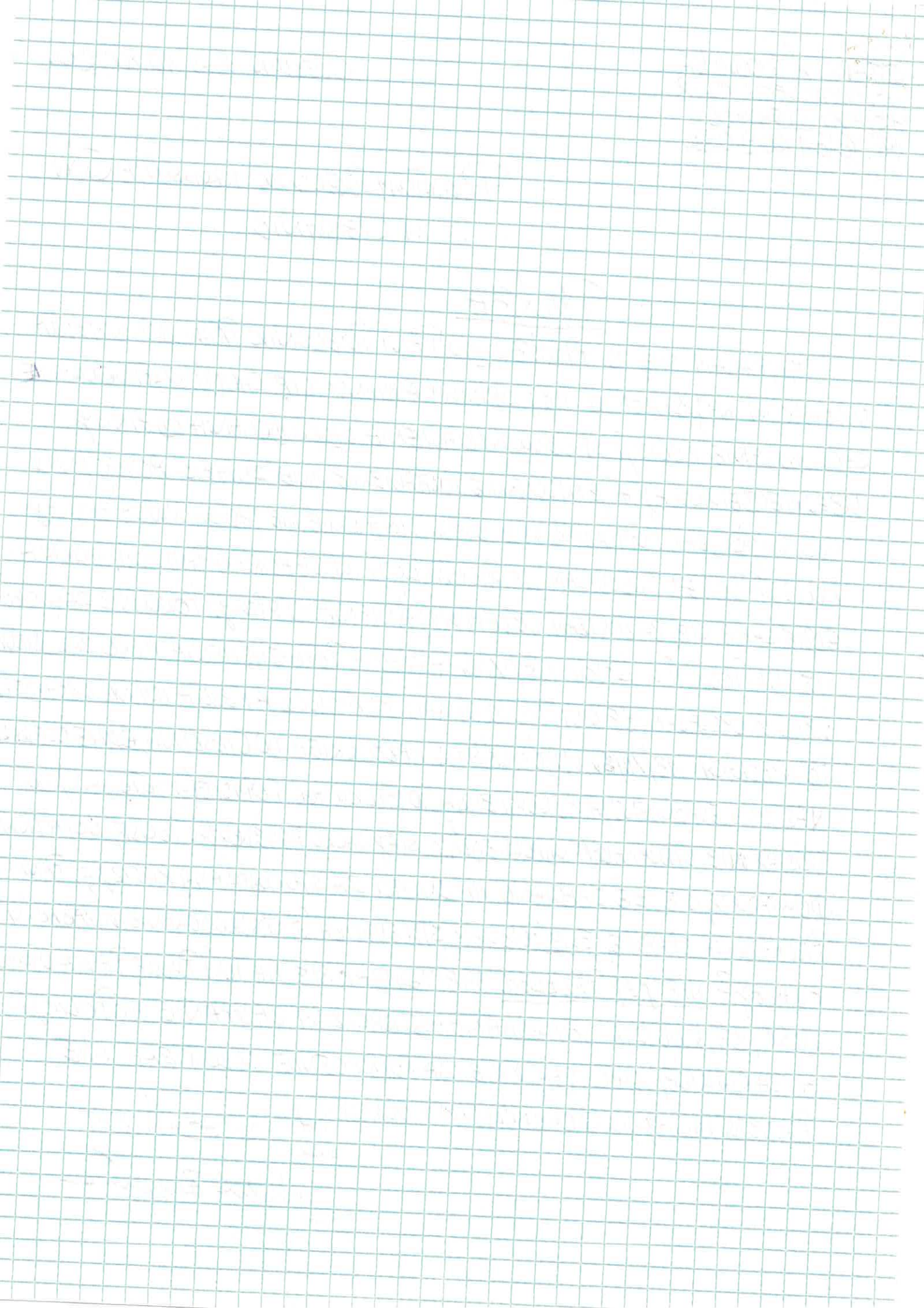
Podpis: 

CIESZYN 22.10.2020.

POWIATOWY RZECZNIK KONSUMENTÓW
W CIESZYNIE

PROŚBA

ZWRACAM SIĘ Z PROŚBĄ DO PANI RZECZNIK PRAW KONSUMENTA
O POMOC W WYJAŚNIENIU MEJ SPRAWY A MIANOWICIE CHODZI O SFINGOWANIE
SPowodowanie kolizji w celu wyłudzenia odszkodowania od firmy
UBEZPIECZENIOWEJ A JEDNOCZEŚNIE POZBAWIENIE MNIE ZNIZEK AC/OC/NW
JAK WYJAŚNIKAM I OPISAM W DOŁĄCZONYM PIŚMIE NIETESTEM WINNA ZADNEJ
KOLIZJI W TĘŻ ZGŁOSIŁAM NA KOM. POLICJI W ZĘBORCACH PANI KOM. HOLEK A
GDZIE SAMĄ SIĘ ZGŁOSIŁAM CELEM WYJAŚNIENIA SPRAWY. PONOWNIE ZGŁOSIŁAM
SIĘ NA POLICJI W L-KU 13/VI/Br. ZADAJĄC POTWIERDZENIA MEGO ZGŁOSZENIA
LEOZ USEKYSIŁAM, ŻE ONI TYLKO SPISALI PROTOKÓŁ A RESZTA ICH NIE OBCODZI
TO WYBORACH 13/VIII/Br. WRÓCIŁSI MY Z MAŁŻONKIEH. DO CIESZYNA, GDZIE OBEŁA
NAS KORESPONDENCJA Z COMPENSA. TO KILKUK TEL. I OPISIE (W ZATGORECIE) DO
DZISIAJ NIE OTRZYMAŁAM ODPOWIEDZI. DZISIAJ CHCĄC PRZEDKŁADZĄC POLISĘ OC/AC/NW
DOWIADUJĘ SIĘ, ŻE ZABRANO MI ZNIZKI ZA SPowodowaną KOLIZJĘ. PANI
PROWADZĄCA SPRAWĘ EHA TOKLEK STWIERDZIŁA IŻ ODSKODOWANIE WYPŁACIŁO
A DAŁEJ? NIE JEJ PROBLEM. NIE ZGADZAM SIĘ NA TO I PROSĘ PANIĄ O TEM
WIEM, ŻE KOLIZJA SFINGOWANA - STRACIŁAM ZAUFANIE DO POLICJI
A ZA CHWILĘ OBCIĄŻA MNIE ZA POTRĄCENIE CZKOLNEKA NIE
PRZEDSTAWIAJĄC DOCHODÓW (IM WOLNO).
Pozdaniem



NIE Spowodowałem wypadek / kolizję drogową, w wyniku której został uszkodzony samochód

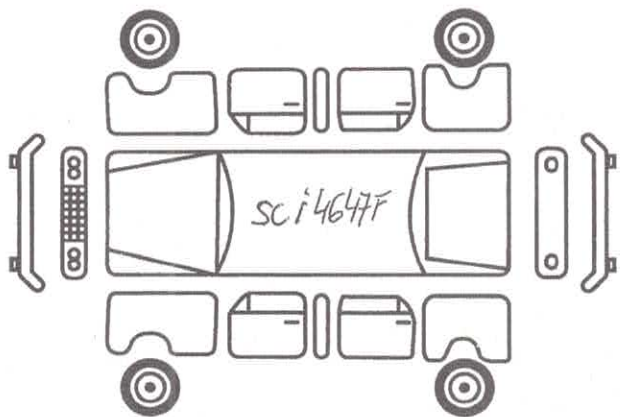
Numer rejestracyjny SCI 4647F Marka mitsubishi Space Star Typ/Model _____

Właściciel _____

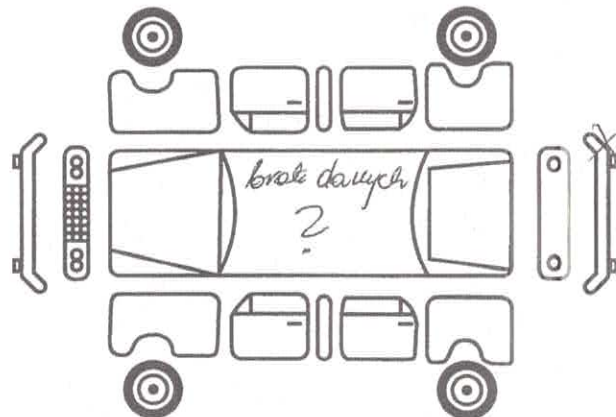
Ubezpieczyciel COMPENSA

Czy w wypadku były osoby ranne, podać obrażenia i dane osób rannych NIE

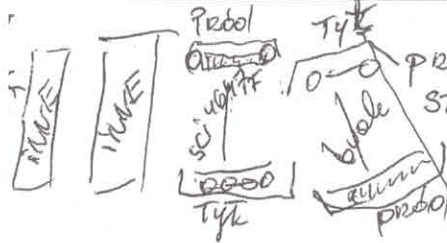
Uszkodzenia w pojeździe sprawcy BRAK PPD



Uszkodzenia w pojeździe poszkodowanego



8. SZKIC SYTUACYJNY



DO LĘBORNA PRZYJECHAŁAM 4.03/20 do 18⁰⁰ / 5.03/20 w godzinach popołudniowych przyjechałam pod dom siostry na parking, zaparkowałam bez większych problemów (jako przez ponad 40 lat jazdy). Nie ma takiej możliwości, abyem uszkodziła czyjeś pojazd a jeśli tak, to tak uważa to jego obowiązkowo było udokumentowanie tego zdarzenia poprzez umieszczenie zdjęć i kartek: ulica - wiec uchylił tego a wręcz uciekła ulicą. Twierdzi iż jest to ustalenia koliduje dla zysku - wyłudzenia odszkodowania - NA TO SIĘ NIE ZGODZAM.

7/05/20 dzwoniłam z Cieszyne tel. poinformowałam mnie o takim zdarzeniu, więc 13.05/20 zgłosiłam się na kam. Policji w LĘBORKU gdzie złożona została. Później kam. POLKA spisała protokół i je rozważałam, iż nie potkiewdziłam tej kolidacji. Odeklamy na urzędowość w sprawie (bez odp. 13.07/20 nie uroczem wrócić do CIESZYNA i przeżyłam szok - doświadczyłam się że jestem niewinna kolidacji. 14.07/20 rozmowa z Panią M. WILCZYŃSKĄ (mając na względzie) kategorycznie zastrzegam kolidacji - zaprzeczam sprawstwa, bo jest to EVIDENTNE WYKŁUDZENIE ODSZKODOWANIA - KA.

Stwierdzam, że wypadek / kolizja drogową nastąpiły z mojej winy BIEGŁY SĄDOWY TO OCENI.

Data 14.07.2020 CIESZYŃ miejscowość _____

[REDACTED]

[REDACTED]

PEŁNIĆ DŁUGOPISEM, DRUKOWANYMI LITERAMI, ODPOWIEDNIE POLA WYBORU OZNACZYĆ ZNAKIEM „X”

WY AŚCICIEI PO.1A7DII

RODO

IS _____ E-mail _____
OKŁADNY OPIS ZDARZENIA

Wystąpił wypadek / kolizja drogowa, że w dniu _____ o godzinie _____ w (podać dokładną lokalizację) _____

miejsce wypadku / kolizja drogowa (opis zdarzenia)

TAKIEGO ZDARZENIA NIE BYŁO. TAKOŻ NIE MAM W LEŻBORKU przy ul.

ASAKA od 4.03/2020 do 13.07/2020

AK DOTĄD NIE OTRZYMAŁAM ŻADNYCH ZDJĘĆ ANI TEŻ DOWODÓW
VA TO, ŻE JĄSTEM DOMNIEMANYM STRONĄ KOLIZJI NIE WIEM
AKWET JAKI TO POJAZD MIAŁAM USZKODZIĆ RZĘKOMO.

Renata Finowska

RODO
RODO
RODO
RODO
RODO
RODO

Cieszyn, 05.11.2020r.

BIURO POWIATOWY RZECZNIK KONSUMENTÓW w Cieszynie

Klaudia Bohucka

Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.**Vienna Insurance Group****Al. Jerozolimskie 152****02- 342 Warszawa****WYSTĄPIENIE**

Na podstawie art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1076 ze zm.) Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Cieszynie zwraca się do w/w ubezpieczyciela o udzielenie wyjaśnień dotyczących opisanej poniżej sprawy.

Uzasadnienie

Informuję niniejszym, że do Biura Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Cieszynie wpłynęło pismo [redacted] rodziny Starskiej zamieszkałej w Cieszynie ul. Tysiąclecia 1/18 dotyczące działalności gospodarczej prowadzonej przez w/w ubezpieczyciela w sprawie zakwestionowania zasadności przyznania przez w/w ubezpieczyciela nieznanemu rzekomemu poszkodowanemu świadczenia z tytułu spowodowania w dniu 05.03.2020r. szkody pojazdem mechanicznym marki Mitsubishi Space Star o numerze rejestracyjnym SCI 4647F należącym do skarżącej, którego skarżąca (ani inna osoba) nie spowodowała co skarżąca oświadczyła w/w ubezpieczycielowi w oświadczeniu potwierdzającym okoliczności wypadku z dnia 14.07.2020r., oraz dwukrotnie na komisariacie Policji w Lęborku, gdzie nie ma żadnej dokumentacji zdjęciowej dotyczącej rzekomego uszkodzenia samochodu poszkodowanego poprzez przedmiotowy samochód skarżącej, który nie ma żadnych śladów spowodowania takiego uszkodzenia a mimo to w/w ubezpieczyciel wypłacił świadczenie rzekomo poszkodowanemu, a także bezpodstawnie pozbawił skarżącą należnych jej zniżek ubezpieczenia komunikacyjnego OC wskutek przedmiotowej kolizji której skarżąca nie spowodowała co jest dla mnie niezrozumiałe i zasługuje na uzasadnioną krytykę oraz wymaga szczegółowego wyjaśnienia przez w/w ubezpieczyciela wraz z wyjaśnieniem czy po ponownym przeanalizowaniu przedmiotowej sprawy z uwzględnieniem argumentów podniesionych przez skarżącą co wymaga szczegółowego wyjaśnienia przez w/w ubezpieczyciela wraz z wyjaśnieniem czy po ponownym przeanalizowaniu przedmiotowej sprawy z uwzględnieniem argumentów podniesionych przez skarżącą, a zwłaszcza z uwagi na podniesiony zarzut, że przedmiotowym pojazdem skarżąca w dniu 05.03.2020r. nie spowodowała żadnej szkody komunikacyjnej w rzekomo poszkodowanym pojeździe w/w ubezpieczyciel wystąpi o zwrot nienależnie wypłaconego świadczenia z tytułu przedmiotowej szkody, skoro poniósł szkodę w tym zakresie i dokona ponownej rekalkulacji składki ubezpieczeniowej z uwzględnieniem zniżek należnych skarżącej, która nie spowodowała przedmiotowej szkody o co niniejszym wnoszę do w/w ubezpieczyciela celem polubownego rozwiązania sporu w przedmiotowej sprawie..

Skarżąca kwestionuje zasadność wypłacenia przez w/w ubezpieczyciela nieznanemu poszkodowanemu świadczenia z tytułu spowodowania w dniu 05.03.2020r. szkody pojazdem mechanicznym marki Mitsubishi Space Star o numerze rejestracyjnym SCI 4647F, którego właścicielem jest skarżąca, gdyż do przedmiotowego zdarzenia komunikacyjnego nie doszło tego dnia z udziałem przedmiotowego pojazdu skarżącej co skarżąca oświadczyła w/w ubezpieczycielowi w oświadczeniu potwierdzającym okoliczności wypadku z dnia 14.07.2020r. oraz dwukrotnie na komisariacie Policji w Lęborku oświadczyła to policjantce Pani Holka, że nie spowodowała przedmiotowej szkody swoim przedmiotowym pojazdem, zwłaszcza, że nie ma żadnej dokumentacji zdjęciowej dotyczącej uszkodzenia samochodu poszkodowanego poprzez przedmiotowy samochód skarżącej a mimo to w/w ubezpieczyciel wypłacił świadczenie poszkodowanemu zamiast odrzucić roszczenia poszkodowanego, a wskutek tego także bezpodstawnie pozbawił skarżącą należnych jej zniżek dla ubezpieczenia komunikacyjnego OC wskutek przedmiotowej kolizji, której skarżąca nie spowodowała przedmiotowym pojazdem ani żadnym innym co jest dla mnie niezrozumiałe i zasługuje na uzasadnioną krytykę oraz wymaga szczegółowego wyjaśnienia przez w/w ubezpieczyciela dlaczego w/w ubezpieczyciel pomimo braku oświadczenia skarżącej o spowodowaniu przez skarżącą w dniu 05.03.2020r. szkody komunikacyjnej w rzekomo poszkodowanym samochodzie o nieznanym numerze rejestracyjnym i nie wiadomym jego właścicielu, kierując przedmiotowym pojazdem, gdyż skarżąca ani inna osoba przedmiotowym pojazdem ani innym pojazdem takiego zdarzenia komunikacyjnego w dniu 05.03.2020r. nie spowodowała, a przedmiotowy pojazd skarżącej nie ma żadnych śladów uszkodzenia lakieru co podważa zasadność wypłaty świadczenia przez w/w ubezpieczyciela bez wcześniejszego zweryfikowania z skarżącą okoliczności powstania rzekomej szkody komunikacyjnej przez w/w ubezpieczyciela wskutek czego doszło tu do wyłudzenia tego świadczenia do czego w/w ubezpieczyciel także powinien się odnieść wraz z wyjaśnieniem jakiego w związku z tym podejmie działania ponownie weryfikując przedmiotową sprawę. Skarżąca podnosi, że doszło tu do sfingowania spowodowania przedmiotowej szkody komunikacyjnej w dniu 05.03.2020r. z udziałem przedmiotowego pojazdu skarżącej celem wyłudzenia od w/w ubezpieczyciela odszkodowania wskutek czego skarżąca została także narażona na dodatkową szkodę w postaci pozbawienia jej należnych zniżek w ubezpieczeniu komunikacyjnym OC i podwyższenia kwoty tego ubezpieczenia w związku z jego przedłużeniem co wymaga szczegółowego wyjaśnienia przez w/w ubezpieczyciela wraz z wyjaśnieniem czy po ponownym przeanalizowaniu przedmiotowej sprawy z uwzględnieniem argumentów podniesionych przez skarżącą, a zwłaszcza z uwagi na podniesiony zarzut, że przedmiotowym pojazdem skarżącą w dniu 05.03.2020r. nie spowodowała żadnej szkody komunikacyjnej w rzekomo poszkodowanym pojeździe w/w ubezpieczyciel wystąpi o zwrot nienależnie wypłaconego świadczenia z tytułu przedmiotowej szkody, skoro w/w ubezpieczyciel poniósł szkodę w tym zakresie i dokona ponownej rekalkulacji składki ubezpieczeniowej z uwzględnieniem zniżek należnych skarżącej, która nie spowodowała przedmiotowej szkody o co niniejszym wnoszę do w/w ubezpieczyciela celem polubownego rozwiązania sporu w przedmiotowej sprawie. Skarżąca wyjaśnia, że do Lęborka przyjechała przedmiotowym samochodem w dniu 04.03.2020r. o godzinie 18.00, a w dniu 05.03.2020r. w godzinach popołudniowych przyjechała pod dom siostry i bez najmniejszych problemów zaparkowała na parkingu i nie ma możliwości aby skarżąca uszkodziła jakiś pojazd do czego w/w ubezpieczyciel powinien się odnieść wraz z wyjaśnieniem w jakich okolicznościach doszło do powstania rzekomej przedmiotowej szkody komunikacyjnej i na podstawie jakich wyjaśnień, dokumentów zostało to bez zastrzeżeń i wątpliwości potwierdzone (proszę o przesyłanie skarżącej dokumentacji na podstawie, której w/w ubezpieczyciel ustalił okoliczności powstania przedmiotowej szkody i wypłacił w związku z tym świadczenie za przedmiotową szkodę komunikacyjną, której skarżąca nie spowodowała, a za co musiała

zapłacić skoro w/w ubezpieczyciel uznał tu swoją odpowiedzialność prawną na podstawie umowy obowiązkowego ubezpieczenia komunikacyjnego OC zawartego z skarżącą. Skarżąca podnosi, zarzut, że w dniu 05.03.2020r. przedmiotowym pojazdem nie spowodowała żadnej szkody komunikacyjnej, w tym także przedmiotowej szkody komunikacyjnej, zwłaszcza, że przedmiotowy pojazd skarżącej nie ma żadnych śladów uszkodzenia lakieru, blacharki do czego w/w ubezpieczyciel powinien się odnieść wraz z wyjaśnieniem jak nie noszący śladów uszkodzeń lakieru i blacharki przedmiotowy pojazd skarżącej mógł spowodować przedmiotową szkodę komunikacyjną gdyż jest to dla mnie istotny argument, który w toku postępowania likwidacyjnego dotyczącego przedmiotowej szkody komunikacyjnej w/w ubezpieczyciel powinien sprawdzić i zweryfikować czego nie zrobił. Skarżąca dwukrotnie (także w dniu 13.05.2020r.) na Komisariacie Policji w Lęborku składała policjantce Pani Holka wyjaśnienia, że nie spowodowała przedmiotowej szkody komunikacyjnej, gdzie zażądała potwierdzenia tego zgłoszenia na co otrzymała od niej odpowiedź, że Policja spisała tylko protokół, a reszta jej nic nie obchodzi, gdzie także tego protokołu skarżąca nie otrzymała do czego w/w ubezpieczyciel powinien się odnieść wraz z wyjaśnieniem na podstawie jakich dokumentów z Policji w/w ubezpieczyciel ustalał okoliczności dotyczące przedmiotowej szkody wskutek czego następnie tylko na ich podstawie dokonał wypłaty świadczenia, które jest nienależne skoro skarżąca nie spowodowała przedmiotowej szkody i nie została ukarana żadnym mandatem przez Policję do czego w/w ubezpieczyciel także powinien się odnieść wraz z wyjaśnieniem w jaki sposób przedmiotowa sprawa zostanie ostatecznie wyjaśniona, uwzględniając podniesione przez skarżącą zarzuty, że nie spowodowała przedmiotowej szkody komunikacyjnej, która została sfingowana w związku z czym przedmiotowe świadczenie wypłacone przez w/w ubezpieczyciela jest nienależne do czego w/w ubezpieczyciel także powinien się odnieść. Po powrocie do Cieszyna skarżąca przeczytała korespondencje w/w ubezpieczyciela w związku z opisanymi wyżej zastrzeżeniami telefonicznie oraz w pisemnym potwierdzeniu okoliczności wypadku z dnia 14.07.2020r. skarżąca zgłosiła swoje zastrzeżenia dotyczące zasadności wypłaty nienależnego świadczenia z tytułu powstania przedmiotowej szkody komunikacyjnej, której skarżąca nie spowodowała, ale konsekwencje finansowe jest zmuszona ponosić ze względu na podwyższenie przez w/w ubezpieczyciela opłat z tytułu pozbawienia skarżącej zniżek w obowiązkowym ubezpieczeniu komunikacyjnym wskutek powstania przedmiotowej szkody komunikacyjnej na co w/w ubezpieczyciel nie udzielił skarżącej żadnej odpowiedzi i nie wyjaśnił zgłoszonych mu istotnych zastrzeżeń dotyczących zasadności wypłaty świadczenia z tytułu powstania przedmiotowej szkody, której skarżąca nie spowodowała co jest dla mnie niezrozumiałe i wymaga szczegółowego wyjaśnienia przez w/w ubezpieczyciela wraz z wyjaśnieniem czy po ponownym przeanalizowaniu przedmiotowej sprawy z uwzględnieniem argumentów podniesionych przez skarżącą, a zwłaszcza w związku z jej zarzutem, że przedmiotowym pojazdem skarżąca w dniu 05.03.2020r. nie spowodowała żadnej szkody komunikacyjnej w rzekomo poszkodowanym pojeździe w/w ubezpieczyciel wystąpi o zwrot nienależnie wypłaconego świadczenia z tytułu przedmiotowej szkody i dokona ponownej rekalkulacji składki ubezpieczeniowej z uwzględnieniem zniżek należnych skarżącej, która nie spowodowała przedmiotowej szkody komunikacyjnej o co niniejszym wnoszę do w/w ubezpieczyciela celem polubownego rozwiązania sporu w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 805 § 1 Kodeksu cywilnego przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, **spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku**, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Ponadto w myśl art. 405 KC kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w

naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości. Ponadto w myśl art. 410 § 2 KC świadczenie jest nienależne, jeżeli ten, kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył, albo jeżeli podstawa świadczenia odpadła lub zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty, albo jeżeli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia. Celem polubownego rozwiązania sporu w przedmiotowej sprawie wnoszę do w/w ubezpieczyciela o ponowne przeanalizowanie przedmiotowej sprawy z uwzględnieniem argumentów podniesionych przez skarżącą wraz z wyjaśnieniem w jaki sposób przedmiotowa sprawa zostanie ostatecznie wyjaśniona, uwzględniając podniesione przez skarżącą zarzuty, że nie spowodowała przedmiotowej szkody komunikacyjnej, która została sfingowana w związku z czym przedmiotowe świadczenie jest nienależne, a odebrane zniżki w obowiązkowym ubezpieczeniu komunikacyjnym powinny zostać ponownie przyznane skarżącej skoro skarżąca nie spowodowała przedmiotowej szkody komunikacyjnej o co niniejszym wnoszę do w/w ubezpieczyciela celem polubownego rozwiązania sporu w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym ustaleniem, Rzecznik Konsumentów w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszego pisma oczekuje wyjaśnień i informacji w powyższej sprawie. Rzecznik nadmienia, że zgodnie z postanowieniami art. 42 ust. 4. ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1076 ze zm.) przedsiębiorca, do którego zwraca się rzecznik konsumentów, działając na podstawie art.42 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy obowiązany jest udzielić rzecznikowi wyjaśnień i informacji będących przedmiotem wystąpienia oraz ustosunkować się do uwag i opinii rzecznika. Ponadto informuję, że zgodnie z art. 114 ust. 1 w/w ustawy kto wbrew przepisowi 42 ust. 4 narusza obowiązek udzielenia rzecznikowi konsumentów wyjaśnień informacji będących przedmiotem wystąpienia rzecznika lub obowiązek ustosunkowania się do uwag i opinii rzecznika podlega karze grzywny, nie mniejszej niż 2000zł.

z poważaniem

POWIATOWY RZECZNIK KONSUMENTÓW
Klaudia Bohucka
Klaudia Bohucka

Cieszyn, 10.12.2020 r.

W związku z Pani wnioskiem zgłoszonym do Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Cieszynie w sprawie związanej z działalnością gospodarczą prowadzoną przez Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie dotyczącej zakwestionowania zasadności przyznania przez w/w ubezpieczyciela nieznanemu rzekomemu poszkodowanemu świadczenia z tytułu spowodowania w dniu 05.03.2020r. szkody Pani pojazdem mechanicznym marki Mitsubishi Space Star o numerze rejestracyjnym SCI 4647F, którego Pani nie spowodowała co oświadczyła Pani w/w ubezpieczycielowi w oświadczeniu potwierdzającym okoliczności wypadku z dnia 14.07.2020r., oraz dwukrotnie na komisariacie Policji w Lęborku, gdzie nie ma żadnej dokumentacji zdjęciowej dotyczącej rzekomego uszkodzenia samochodu poszkodowanego poprzez przedmiotowy samochód, który nie ma żadnych śladów spowodowania takiego uszkodzenia, a mimo to w/w ubezpieczyciel wypłacił świadczenie rzekomo poszkodowanemu, a także bezpodstawnie pozbawił Panią należnych jej zniżek ubezpieczenia komunikacyjnego OC wskutek przedmiotowej kolizji, której Pani nie spowodowała informuję, że wpłynęło w przedmiotowej sprawie pismo przedstawiciela w/w ubezpieczyciela, które przesyłam w załączeniu.

Przedstawiciel w/w ubezpieczyciela informuje, że szkoda w pojeździe marki BMW nr rej. GLE57UV została zgłoszona z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu marki Mitsubishi nr rej. SCI 4647F w związku z czym zastosowanie tu ma tu ustawa z dnia 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 2214z późn. zm.). Przedstawiciel w/w ubezpieczyciela informuje, że zgodnie z art. 34 i 35 w/w ustawy z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeśli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są zobowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, gdzie odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierowcy pojazdu. Zdaniem przedstawiciela w/w ubezpieczyciela w toku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego dotyczącego przedmiotowej szkody komunikacyjnej w celu zaspokojenia zgłoszonych roszczeń odpowiedzialność prawną w/w ubezpieczyciela ustalono w oparciu o otrzymaną notatkę z policji, której sporządzenie było poprzedzone prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi i zebrany materiał dowodowy był wystarczający do zajęcia stanowiska w tej sprawie i przyznania odszkodowania, gdzie zdaniem przedstawiciela w/w ubezpieczyciela przekazane w tej sprawie danych do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego uznane jest za zasadne. W tej sprawie ponownie zwróciła się do w/w ubezpieczyciela o przesłanie mi dokumentacji szkodowej, której nie przesłał. Jeżeli ma Pani wątpliwości i pytania związane z otrzymaną odpowiedzią w/w ubezpieczyciela to proszę o kontakt z Biurem Rzecznika Konsumentów w Cieszynie (tel. 334777311; sr@powiat.cieszyn.pl) od poniedziałku do środy 7:30 -15:30 i w czwartek 8:00 – 17:00.

z poważaniem

POWIATOWY RZECZNIK KONSUMENTÓW
Klaudia Bohucka
Klaudia Bohucka

Adres korespondencyjny:
p. poczt. Nr 3335, 40-610 Katowice 26

Sprawę prowadzi:
Ewa Poklek

tel.: 32 788-09-39
fax: 22 201-22-44
e-mail: szkody@compensa.pl

Numer sprawy : 2917977/1



COMPENSA
VIENNA INSURANCE GROUP

Nadano dnia: 23.11.2020



27. 11. 2020

POWIATOWY RZECZNIK KONSUMENTÓW W
CIESZYNIU
CIESZYN, BOBRECKA 29
43-400 CIESZYN
POLSKA



Warszawa, 20.11.2020

Szkoda z dnia: 2020-03-05 Numer polisy: 22014/6333457
Przedmiot Szkody: BMW 525 GLE57UV II uczestnik: (MITSUBISHI SCI4647F)

WZ.: SR.732.256.2020.KB

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na pismo z dnia 05.11.2020r. Compensa TU S.A. Vienna Insurance Group informuje, iż dokonano ponownej analizy akt przedmiotowej sprawy.

Szkoda w pojeździe marki BMW została zgłoszona z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu marki Mitsubishi w związku z tym w sprawie zastosowanie znajduje Ustawa z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz kodeks cywilny.

Wyjaśniamy, że zgodnie z art. 34 i 35 ww. ustawy z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeśli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są zobowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę. Odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierowcy pojazdu.

Jednocześnie w myśl art. 436 § 2 k.c. w przypadku zderzenia się dwóch pojazdów mechanicznych znajdujących się w ruchu wzajemne roszczenia posiadaczy pojazdów naprawiane są na zasadzie winy. Oznacza to, iż do przyjęcia odpowiedzialności i wypłaty odszkodowania niezbędnym jest udowodnienie winy kierującego pojazdem.

Odnosząc się do zgłoszonych uwag dotyczących zasadności podjętej decyzji informujemy, iż w toku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego mającego na celu zaspokojenie zgłoszonych roszczeń, odpowiedzialność gwarancyjną naszego Towarzystwa ustalono w oparciu o otrzymaną notatkę z policji, której sporządzenie poprzedzone było prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi.

Stoimy na stanowisku, że zebrany materiał dowodowy był wystarczający do zajęcia stanowiska w sprawie.

Ponadto przypominamy, że zgodnie z art. 102 ust. 3 Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, Fundusz gromadzi dane zawierające informacje dotyczące uczestników zdarzenia powodującego odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych obejmujące:

- 1) markę i numer rejestracyjny pojazdów uczestniczących w zdarzeniu;
- 2) imię i nazwisko, adres zamieszkania, numer PESEL lub nazwę, adres siedziby i numer REGON posiadacza pojazdu

uczestniczącego w zdarzeniu, a w przypadku posiadaczy pojazdów będących nierezydentami - imię i nazwisko, adres zamieszkania, nazwę i numer dokumentu tożsamości lub nazwę i adres siedziby posiadacza pojazdu uczestniczącego w zdarzeniu;

3) imię i nazwisko oraz numer PESEL kierującego pojazdem uczestniczącym w zdarzeniu, a w przypadku kierujących będących nierezydentami - imię i nazwisko, adres zamieszkania oraz nazwę i numer dokumentu tożsamości kierującego pojazdem uczestniczącym w zdarzeniu;

4) datę i miejsce zdarzenia;

5) rodzaj szkody, w tym:

a) szkoda na osobie,

b) szkoda całkowita w pojeździe, w tym szkoda istotna,

c) szkoda częściowa w pojeździe, w tym szkoda istotna,

d) szkoda w mieniu poza pojazdem;

6) imię i nazwisko, adres zamieszkania, numer PESEL lub nazwę, adres siedziby i numer REGON osoby poszkodowanej lub uprawnionej, a w przypadku osób będących nierezydentami - imię i nazwisko, adres zamieszkania, nazwę i numer dokumentu tożsamości lub nazwę i adres siedziby osoby poszkodowanej lub uprawnionej do odszkodowania lub świadczenia;

7) datę zgłoszenia roszczenia odszkodowawczego;

8) datę i wysokość wypłaty odszkodowania lub świadczenia albo datę odmowy wypłaty odszkodowania lub świadczenia.

Tym samym przekazanie danych do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w oparciu o, które sprawdzana jest historia ubezpieczenia uznajemy za zasadne.

Przekazując powyższe wyjaśnienia pozostajemy,

Z poważaniem



Monika Lis-Stawińska

Dyrektor

Załączniki: Brak

Do wiadomości:

SR.732.256.2020.KB

Cieszyn, 11.12.2020r.

BIURO POWIATOWY RZECZNIK KONSUMENTÓW w Cieszynie

Klaudia Bohucka

Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.**Vienna Insurance Group****p.poczt. nr 3335****40-610 Katowice**

nr sprawy w/w ubezpieczyciela: 2917977/1

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1076 ze zm.) Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Cieszynie zwraca się do w/w ubezpieczyciela o udzielenie wyjaśnień dotyczących opisanej poniżej sprawy.

Uzasadnienie

W związku z prowadzona przez Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Cieszynie sprawą dotyczącą działalności gospodarczej prowadzonej przez w/w ubezpieczyciela w sprawie zakwestionowania zasadności przyznania przez w/w ubezpieczyciela nieznanemu rzekomemu poszkodowanemu świadczenia z tytułu spowodowania w dniu 05.03.2020r. szkody pojazdem mechanicznym marki Mitsubishi Space Star o numerze rejestracyjnym SCI 4647F należącym do skarżącej, którego skarżąca (ani inna osoba) nie spowodowała co skarżąca oświadczyła w/w ubezpieczycielowi w oświadczeniu potwierdzającym okoliczności wypadku z dnia 14.07.2020r., oraz dwukrotnie na komisariacie Policji w Lęborku, gdzie nie ma żadnej dokumentacji zdjęciowej dotyczącej rzekomego uszkodzenia samochodu poszkodowanego poprzez przedmiotowy samochód skarżącej, który nie ma żadnych śladów spowodowania takiego uszkodzenia a mimo to w/w ubezpieczyciel wypłacił świadczenie rzekomo poszkodowanemu, a także bezpodstawnie pozbawił skarżącą należnych jej zniżek ubezpieczenia komunikacyjnego OC wskutek przedmiotowej kolizji której skarżąca nie spowodowała informuję, że lakoniczne wyjaśnienia przedstawiciela w/w ubezpieczyciela złożone w przedmiotowej sprawie, który nie odniósł się do istotnego zarzutu skarżącej, że przedmiotowym pojazdem skarżąca w dniu 05.03.2020r. nie spowodowała żadnej szkody komunikacyjnej w rzekomo poszkodowanym pojeździe i nadal ten zarzut podtrzymuje do czego w/w ubezpieczyciel powinien się ustosunkować o co niniejszym wnoszę, zwłaszcza, że w/w ubezpieczyciel nie przesłał dokumentacji dotyczącej przedmiotowej szkody o co wnioskowałam i o co nadal wnoszę do w/w ubezpieczyciela, aby skarżąca mogła zapoznać się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie. Ponownie podnoszę, że skarżąca oświadczyła w/w ubezpieczycielowi w oświadczeniu potwierdzającym okoliczności wypadku z dnia 14.07.2020r. oraz dwukrotnie na komisariacie Policji w Lęborku oświadczyła to policjantce Pani Holka, że nie spowodowała przedmiotowej szkody swoim przedmiotowym pojazdem,

zwłaszcza, że nie ma żadnej dokumentacji zdjęciowej dotyczącej uszkodzenia samochodu poszkodowanego poprzez przedmiotowy samochód skarżącej a mimo to w/w ubezpieczyciel wypłacił świadczenie poszkodowanemu zamiast odrzucić roszczenia poszkodowanego, a wskutek tego także bezpodstawnie pozbawił skarżącą należnych jej zniżek dla ubezpieczenia komunikacyjnego OC wskutek przedmiotowej kolizji, której skarżąca nie spowodowała przedmiotowym pojazdem ani żadnym innym. W związku z powyższym czy po ponownym przeanalizowaniu przedmiotowej sprawy z uwzględnieniem argumentów podniesionych przez skarżącą, a zwłaszcza z uwagi na podniesiony zarzut, że przedmiotowym pojazdem skarżąca w dniu 05.03.2020r. nie spowodowała żadnej szkody komunikacyjnej w rzekomo poszkodowanym pojeździe w/w ubezpieczyciel wystąpi o zwrot nienależnie wypłaconego świadczenia z tytułu przedmiotowej szkody, skoro poniósł szkodę w tym zakresie i w/w ubezpieczyciel dokona ponownej rekalkulacji składki ubezpieczeniowej z uwzględnieniem zniżek należnych skarżącej, która nie spowodowała przedmiotowej szkody o co niniejszym wnoszę do w/w ubezpieczyciela celem polubownego rozwiązania sporu w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym ustaleniem, Rzecznik Konsumentów w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszego pisma oczekuje wyjaśnień i informacji w powyższej sprawie. Rzecznik nadmienia, że zgodnie z postanowieniami art. 42 ust. 4. ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1076 ze zm.) przedsiębiorca, do którego zwraca się rzecznik konsumentów, działając na podstawie art.42 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy obowiązany jest udzielić rzecznikowi wyjaśnień i informacji będących przedmiotem wystąpienia oraz ustosunkować się do uwag i opinii rzecznika. Ponadto informuję, że zgodnie z art. 114 ust. 1 w/w ustawy kto wbrew przepisowi 42 ust. 4 narusza obowiązek udzielenia rzecznikowi konsumentów wyjaśnień informacji będących przedmiotem wystąpienia rzecznika lub obowiązek ustosunkowania się do uwag i opinii rzecznika podlega karze grzywny, nie mniejszej niż 2000zł.

z poważaniem

POWIATOWY RZECZNIK KONSUMENTÓW
Klaudia Bohuśka
Klaudia Bohuśka

Adres korespondencyjny:
p. poczt. Nr 3335, 40-610 Katowice 26

Sprawę prowadzi:
Ewa Poklek
tel.: 32 788-09-39
fax: 22 201-22-44
e-mail: szkody@compensa.pl

Numer sprawy : 2917977/1

Nadano dnia: 30.12.2020



POWIATOWY RZECZNIK KONSUMENTÓW W
CIESZYNIE
CIESZYN, BOBRECKA 29
43-400 CIESZYN
POLSKA



Warszawa, 29.12.2020

Szkoda z dnia: 2020-03-05 Numer polisy: 22014/6333457
Przedmiot Szkody: BMW 525 GLE57UV II uczestnik: (MITSUBISHI SCI4647F)
WZ.: SR.732.256.2020.KB



Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na pismo z dnia 11.12.2020r. Compensa TU S.A. Vienna Insurance Group informuje, iż dokonano ponownej analizy akt przedmiotowej sprawy.

Szkoda w pojeździe marki BMW została zgłoszona z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu marki Mitsubishi w związku z tym w sprawie zastosowanie znajduje Ustawa z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz kodeks cywilny.

Ponownie informujemy, że w toku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego mającego na celu zaspokojenie zgłoszonych roszczeń, odpowiedzialność gwarancyjną naszego Towarzystwa ustalono w oparciu o otrzymaną notatkę z policji, której sporządzenie poprzedzone było prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi.

Brak jest podstaw, aby podważać autentyczność notatki informacyjnej o zdarzeniu drogowym sporządzonej przez Komendę Miejską Policji w Łęborku.

Ponadto wyjaśniamy, że z informacji uzyskanych przez nasze Towarzystwa wynika, że funkcjonariusze policji po przybyciu na miejsce zdarzenia ujawnili pojazd marki Mitsubishi o nr rej. SCI4647E, który bezpośrednio przylega do tylnego zderzaka pojazdu marki BMW o nr rej. GLE57UV.

Reasumując należy stwierdzić, iż podjęta decyzja o wypłacie odszkodowania z polisy OC pojazdu marki Mitsubishi na rzecz posiadacza pojazdu marki BMW, była słuszna i zasadna.

Przesłana korespondencja nie wnosi do sprawy nowych faktów mogących mieć wpływ na uprzednio zajęte stanowisko.

Jednocześnie, zgodnie z przesłanym żądaniem w załączeniu przesyłamy notatkę z policji, zdjęcia pojazdu poszkodowanego oraz zdjęcia z miejsca zdarzenia.

Przekazując powyższe pozostajemy,

Z poważaniem



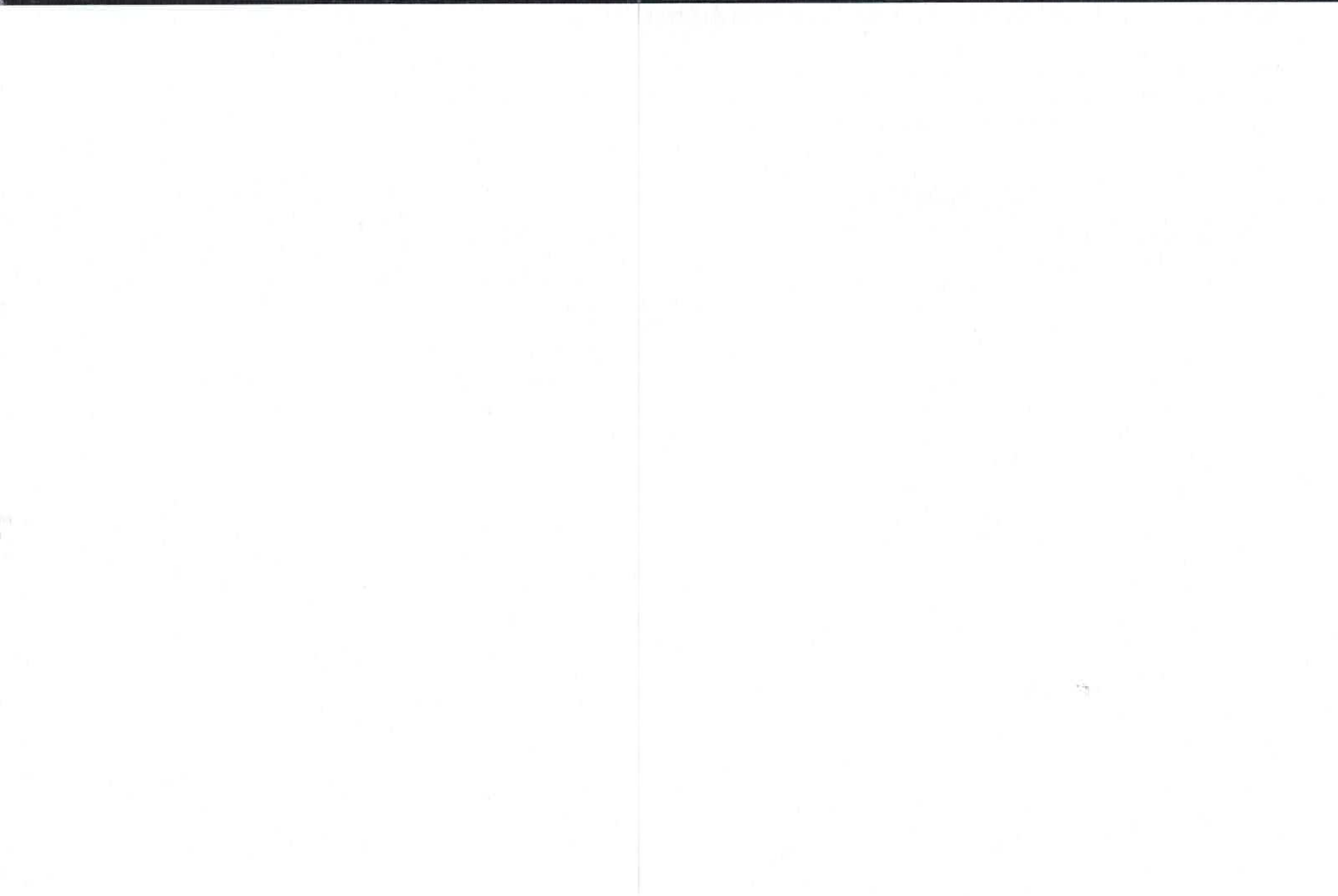
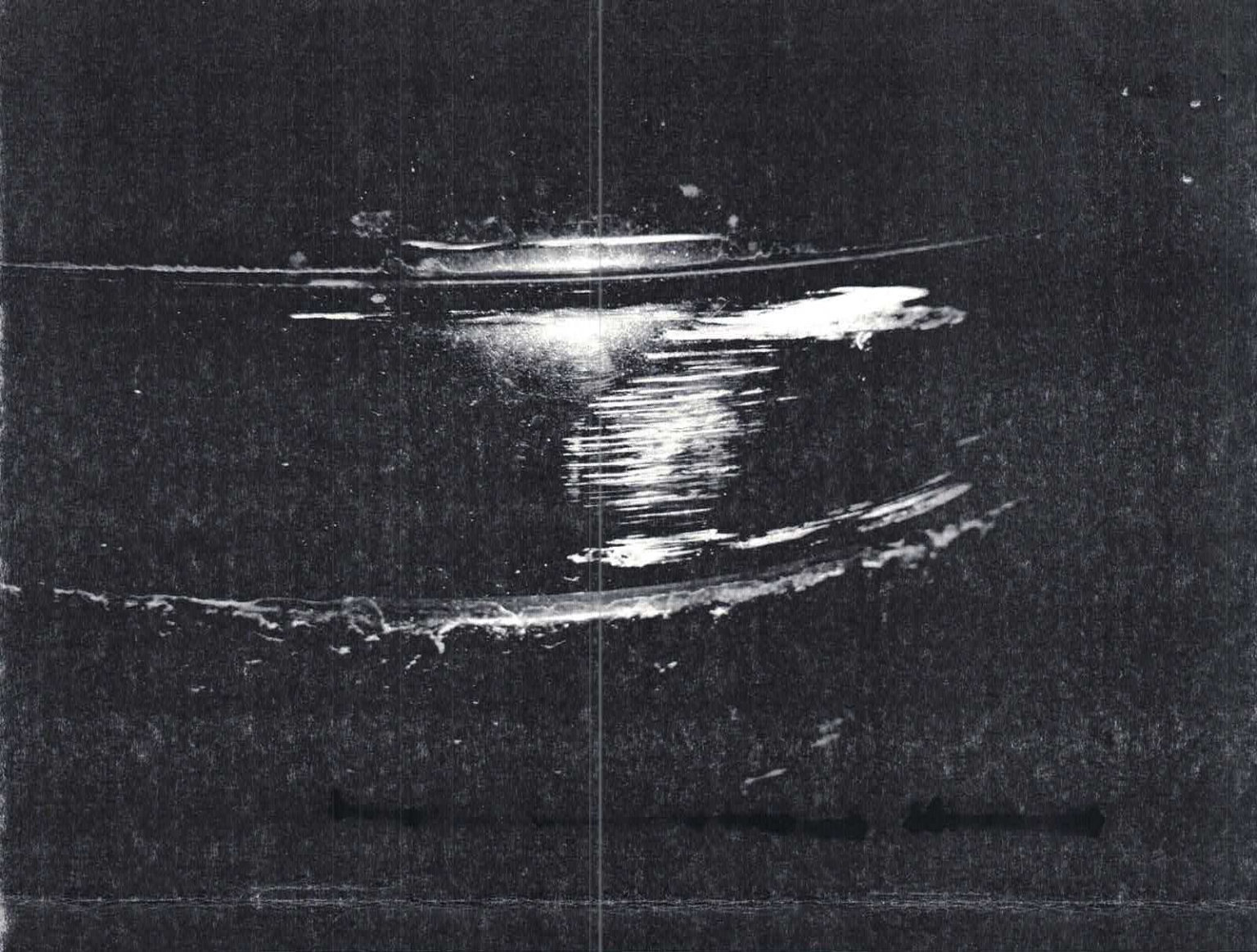
Monika Lis-Stawińska

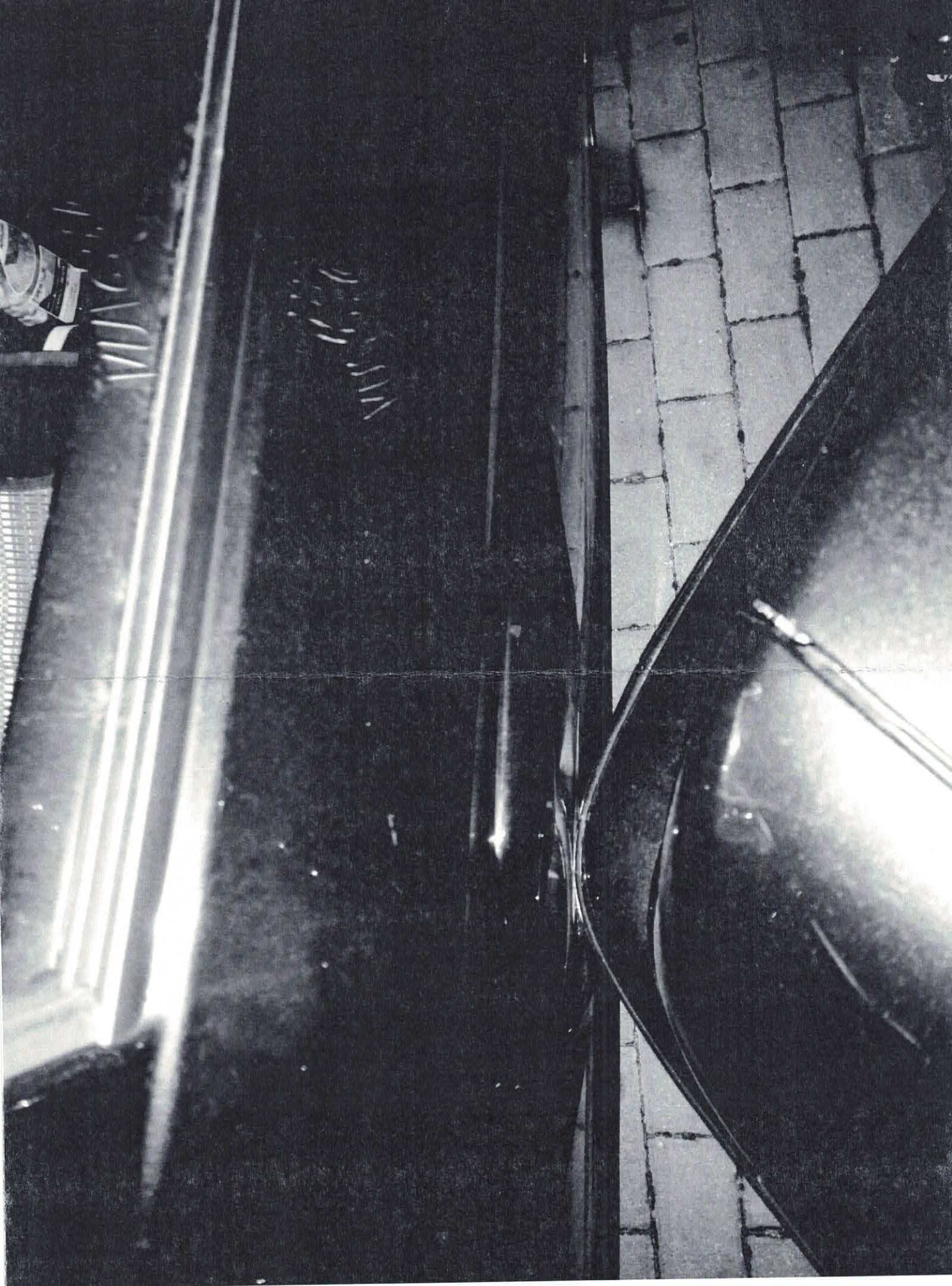
Dyrektor

Załączniki: 1. Notatka z policji; 2. Zdjęcia z miejsca zdarzenia; 3. Zdjęcia Poszkodowany

Do wiadomości: **OGUMIŁA STARSKA; TYSIĄCLECIA 1 18 43-400, CIESZYN**

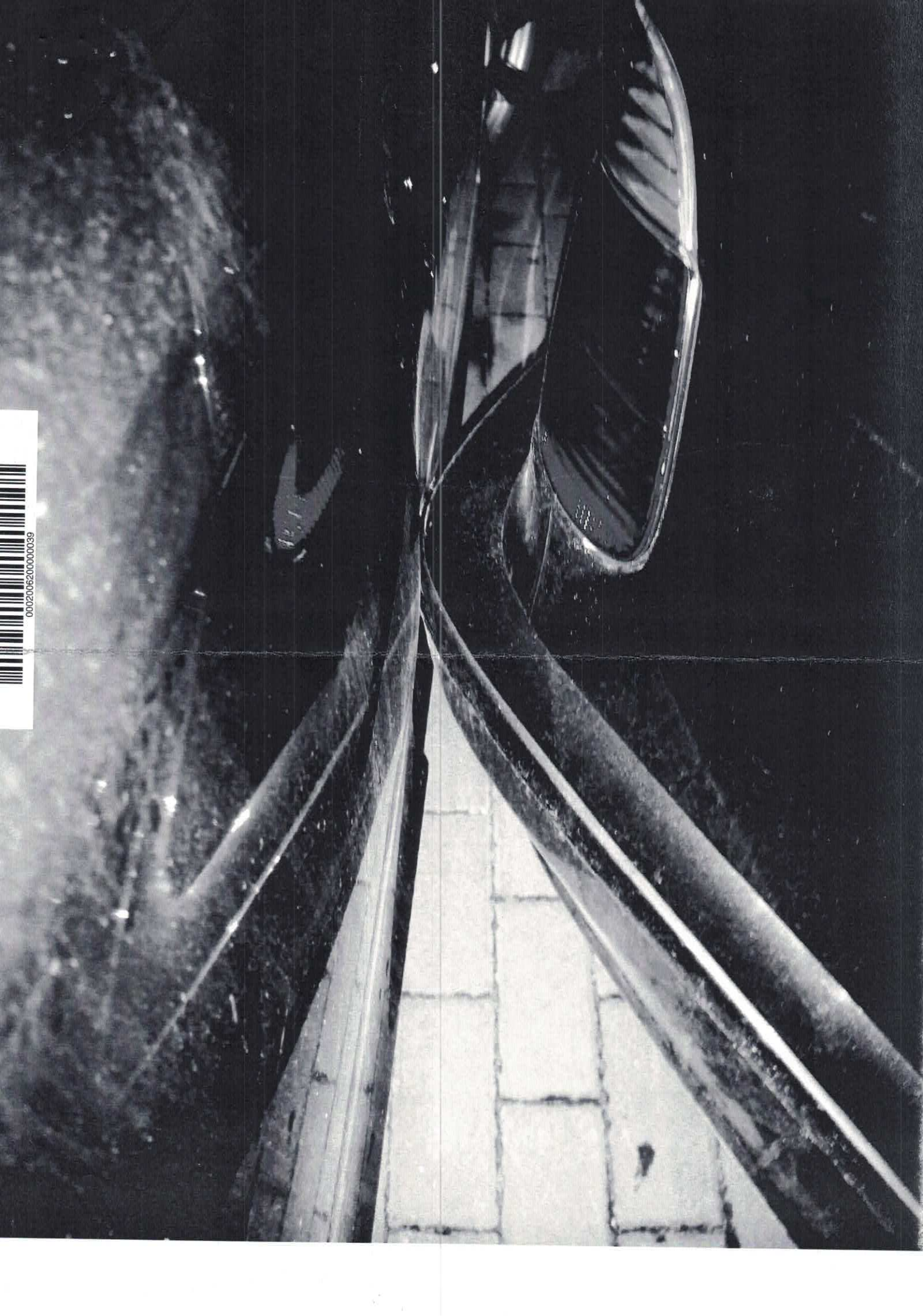
Stacja Powiatowa
w Leżanowie
ul. 300 Leśników
41-300 Leżanów
Kamerydyplom
Komenda Powiatowa

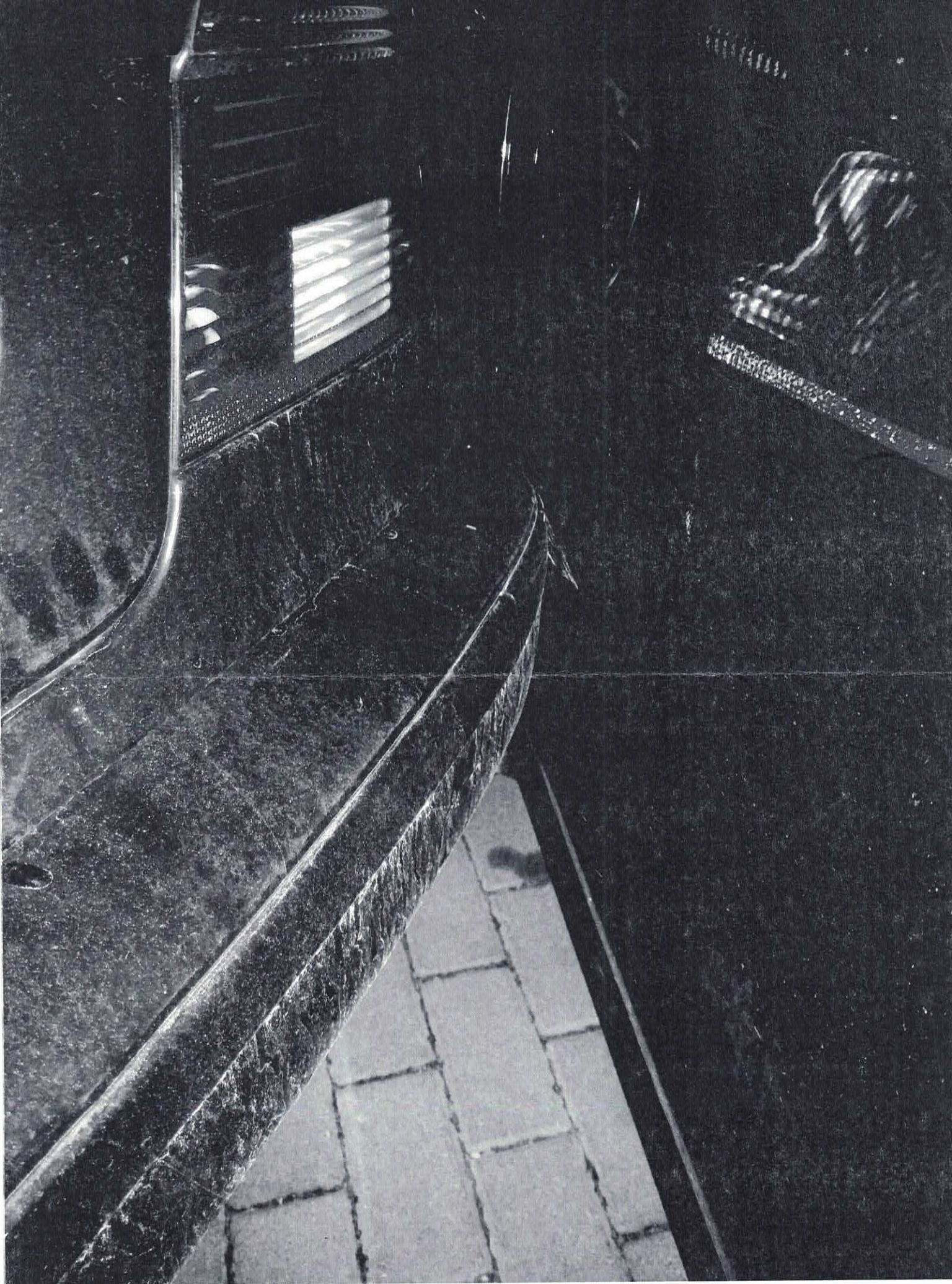




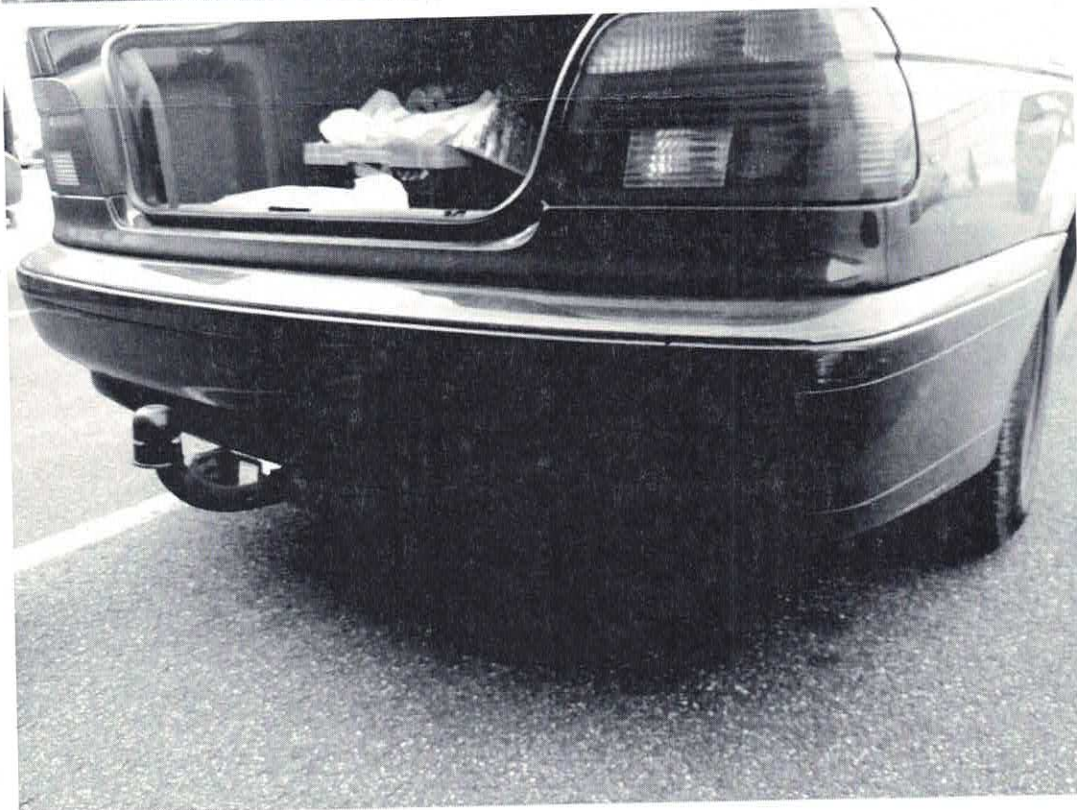


000206200000039









Wydruk wykonał: KKUP3 / Data wydruku: 29.12.2020 11:05:54
System EKSPERTYZA © 2020 S.U. VIG Ekspert w Warszawie



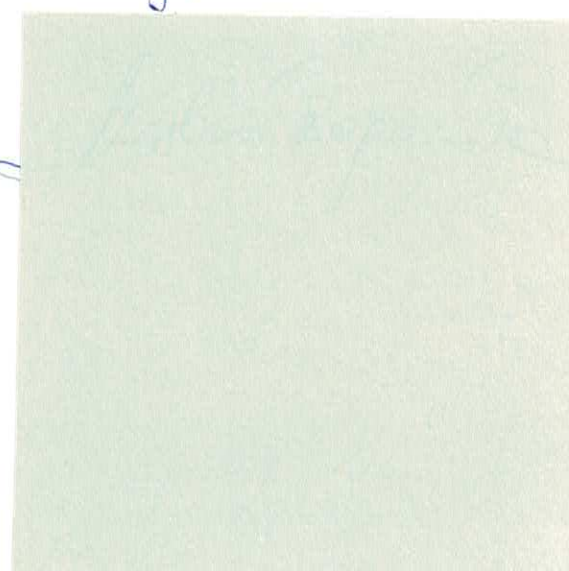
00020640000039

CIESZYN 15.01.2021

ANCELARIA
STAROSTWA
POWIATOWEGO
WPLYNEŁO
2021-01-19
Ilość zał. 1 kpl
W. 1610 / 2147.2021
W CIESZYNIE

DO RZECZNIKA PRAW
KONSUMENTA
W CIESZYNIE

NIE ZGADZAM SIĘ Z DECYZJĄ
UBIEZPIECZYCIELA COMPENSA W MOJEJ
SPRAWIE W SKUTE CIEGO OCHYŁ SIĘ NADAL
POSZKODOWANA NIE BĘDĄC SPRACĄ USZKODZENI
W ZWIĄZKU Z POUZYSEM WNOŚĘ O DALSZĄ
INTERWENCJĘ, DOLĄCZAJĄC OPINIĘ RZECZNIKA
POTWIERDZAJĄCĄ MOJE ARGUMENTY.



zaczeka zmyślanie

WYCENA, EKSPERTYZY MASZYN
ORAZ CZŁONKÓW POWRZDÓW

Pogwizdów, 11 styczeń 2021r.



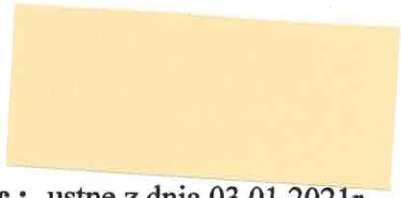
mgr inż. JANA MIKULSKA
STATYSTYKA

CZŁONEK POLSKIEGO ZWIĄZKU MOTORYSTÓW
CZŁONEK STOWARZYSZENIA RZECZODZNAWCÓW
MOTORYZACYJNYCH I MASZYNOWYCH ORAZ SIŁYCH
POLSKICHOT W KATOWICACH

43-418 Pogwizdów,
ul. Wzrusów 5B
tel. +48 806 898 338
+48 33 556 82 70
e-mail: zswexpert@poczta.onet.pl
NIP 548-173-78-79
Konto: 07 1050 1003 1000 0001 4715 4923

Ocena techniczna nr ASA/2/21

Zleceniodawca:



Pismo, znak, postanowienie, zlec.: ustne z dnia 03.01.2021r.

Cel wyceny: Ocena stanu technicznego nadwozia samochodu oraz
ustalenie ewentualnych, wcześniejszych napraw
blacharsko - lakierniczych.

Przeznaczenie wyceny: Dla potrzeb własnych.

W dniu 06.01.2021r. w Cieszynie, na parkingu przy ul. Sportowej 1 dokonano oględzin samochodu marki Mitsubishi Space Star 1.2, dane identyfikacyjne i techniczne pojazdu:

- numer rejestracyjny: SCI 4647F
- rok produkcji: 2013
- numer identyfikacyjny nadwozia: MMCXNA03ADH007694
- data pierwszej rejestracji: 04.06.2013r.
- data ważności badania technicznego: 06.05.2021r.
- wskazanie drogomierza: 87064 km

- kolor nadwozia: czarny
- rodzaj pojazdu: osobowy
- rodzaj nadwozia: hatchback
- ilość drzwi: 5
- dopuszczalna masa całkowita: 1340 kg
- masa własna: 920 kg
- liczba osi: 2
- rodzaj napędu: przedni
- rodzaj silnika: z zapłonem iskrowym
- pojemność / moc silnika: 1193 cm³ / 59 kW
- liczba / układ cylindrów: 4 / R

Ogumienie:

2 kpl.ogum.m-ki Kumho rozm. 175/55 R15 bież. zuż. 30%

2 kpl.ogum.m-ki Kumho rozm. 175/55 R15 bież. zuż. 40%

Właściciel pojazdu: jak zleceniodawca

Celem przedmiotowej oceny technicznej jest ocena stanu technicznego poszycia nadwozia, w szczególności jego prawej strony oraz ustalenie ewentualnych, wcześniejszych napraw blacharsko-lakierniczych.

Badanie pojazdu zostało przeprowadzone w warunkach polowych, przy zastosowaniu metod organoleptycznych i możliwych do wykorzystania przyrządów przenośnych. Ze względu na zakres ustaleń badanie było przeprowadzone w sposób selektywny, nie było więc konieczności przeprowadzenia szczegółowych badań technicznych przy wykorzystaniu specjalistycznych urządzeń diagnostycznych. Do badania wykorzystano mikroprocesorowy miernik grubości lakieru karoserii samochodowych typu MSP-204 Al&Fe.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin oraz wywiadu przeprowadzonego z zleceniodawcą ustalono:

Właściciel badanego pojazdu, na podstawie sporządzonej przez Policję Miejską w Lęborku notatki, otrzymał od Compensa Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A. pismo (nr sprawy 2917977/1) z uzasadnieniem, jakoby w dniu 05.03.2020r. pojazdem marki Mitsubishi o nr rej.: SCI 4647F uszkodził pojazd marki BMW o nr rej. GLE57UV. Właściciel pojazdu kategorycznie stwierdza, iż nie brał udziału w przedmiotowym zdarzeniu i nie zgadza się z opisem przedstawionym w przedmiotowym piśmie ubezpieczyciela.

W związku z powyższym właściciel pojazdu zlecił rzeczoznawcy motoryzacyjnemu ustalenie stanu technicznego poszycia nadwozia, w szczególności jego prawej strony oraz ustalenie ewentualnych, wcześniejszych napraw blacharsko-lakierniczych.

Ustalono:

Poszycie nadwozia badanego samochodu nie nosi śladów kontaktu z innym pojazdem, m in. ze względu na brak pozostałości powłoki lakierniczej, które mogłyby pochodzić z innego, uszkodzonego pojazdu.

W celu ustalenia i potwierdzenia przeprowadzonych napraw blacharsko-lakierniczych wykonano pomiar grubości powłoki lakierniczej mikroprocesorowym miernikiem grubości lakieru karoserii samochodowych typu MSP-204 Al&Fe. Na każdym badanym elemencie nadwozia wykonano w zależności od jego powierzchni od 15 do 30 pomiarów i otrzymano następujące wyniki grubości powłoki niemetalicznej:

- pokrywa komory silnika od 30 um 35 um
- błotnik przedni prawy od 25 um 65 um
- drzwi przednie prawe od 45 um 65 um
- drzwi tylne prawe od 25 um 45 um
- błotnik tylny prawy od 25 um 45 um
- belka dachowa prawa 25 um
- pokrywa komory bagażnika od 25 um 40 um
- belka dachowa lewa 25 um
- błotnik tylny lewy od 45 um 1080 um, po wcześniejszej naprawie blacharsko-lakierniczej, powłoka lakiernicza zmatowiała, stan techniczny powłoki lakierniczej świadczy o przeprowadzonej naprawie tego elementu nadwozia w odległym czasie, znacznie poprzedzającym datę rzekomej szkody, tj. 05.03.2020r., wskazanej w piśmie Towarzystwa Ubezpieczeniowego skierowanym do właściciela pojazdu.
- drzwi tylne lewe od 25 um 40 um
- drzwi przednie lewe od 25 um 50 um
- błotnik przedni lewy od 35 um 45 um
- poszycie dachu od 20 um 30 um
- słupek przedni lewy (A) od 25 um 30 um
- słupek środkowy lewy (B) od 20 um 45 um
- słupek tylny lewy (C) od 25 um 45 um

- słupek przedni prawy (A) od 20 um 40 um
- słupek środkowy prawy (B) od 30 um 60 um
- słupek tylny prawy (C) od 30 um 60 um
- próg prawy od 30 um 40 um
- próg lewy od 30 um 40 um

Oryginalna powłoka lakiernicza ma grubość od ok. 20 um do 150 um w zależności od elementu nadwozia, marki samochodu i stosowanych technologii lakierniczych. Należy założyć, że wszystkie wartości ponad 150 um grubości powłoki lakierniczej wskazują na nałożenie drugiej lub kolejnej warstwy lakieru. Ponadto należy domniemać, że w miejscach, gdzie pomiar wykazał najwyższą wartość poza dodatkową warstwą lakieru znajduje się także warstwa szpachli. Jednakże aby potwierdzić te założenia należałoby dokonać badań niszczących polegających na fizycznej odstonie powłoki lakierniczej.

Na podstawie dokonanych oględzin przedmiotowego pojazdu stwierdza się, że poszycie nadwozia, za wyjątkiem błotnika tylnego lewego, nie nosi śladów wcześniejszych napraw blacharsko-lakierniczych. Stan techniczny poszycia błotnika tylnego lewego, głównie ze względu na zmatowiałą powłokę lakierniczą wskazują, iż naprawa tego elementu nadwozia przeprowadzona była na długo wcześniej przed datą 05.03.2020r.

Przedmiotowa sprawa bezwzględnie wymaga dokonania szczegółowych badań i wydania opinii w zakresie korelacji uszkodzeń pomiędzy pojazdem marki Mitsubishi Space Star 1.2 o nr rej.: SCI 4647F, a pojazdem marki BMW o nr rej.: GLE57UV z prawidłowym ustaleniem czasu, miejsca i okoliczności ewentualnego zdarzenia, przeprowadzenia analizy materiału dowodowego, w tym oświadczeń uczestników zdarzenia, a także dokonanie wizualizacji uszkodzeń oraz przeprowadzenie analizy energii odkształceń z ustaleniem ostatecznych wniosków.

Dokumentacja fotograficzna: 23 zdjęć.

Data opracowania: 11.01.2021r.

Zastrzeżenia i klauzule ograniczające.

Ocena techniczna nie może być opublikowana w jakimkolwiek dokumencie bez zgody rzeczoznawcy, można ją wykorzystać tylko do celu określonego na wstępie. Rzeczoznawca nie odpowiada za wady ukryte badanego pojazdu, a wycena nie stanowi ekspertyzy technicznej.

Podpis autora:



Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe
AS EXPERT

Adam Siekierka Firma Rzeczoznawcza
43-418 Pogwizdów, ul. Wrzosów 69
NIP 548-173-78-79 Tel. +48 606 698 338



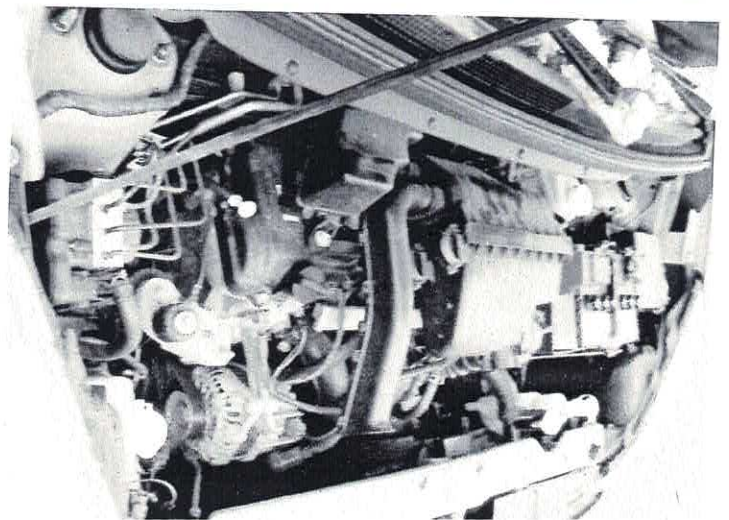
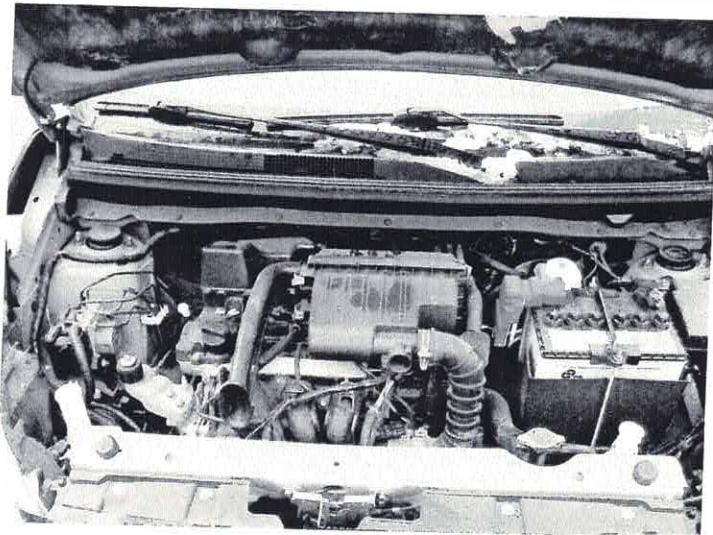
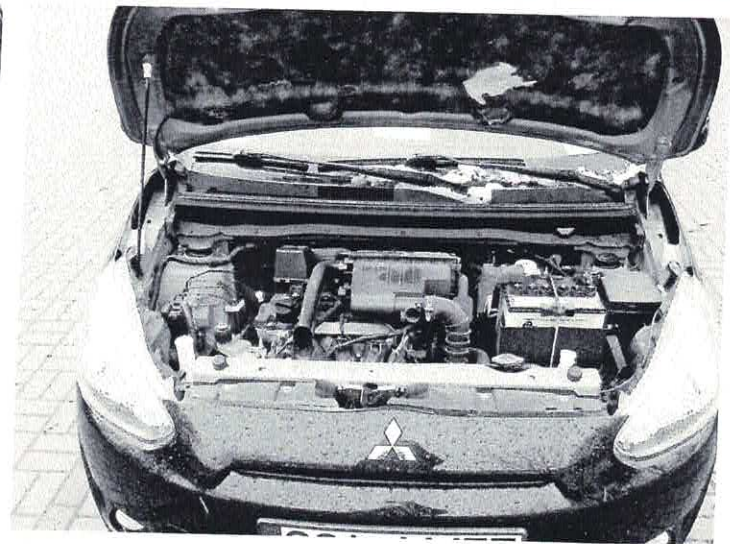
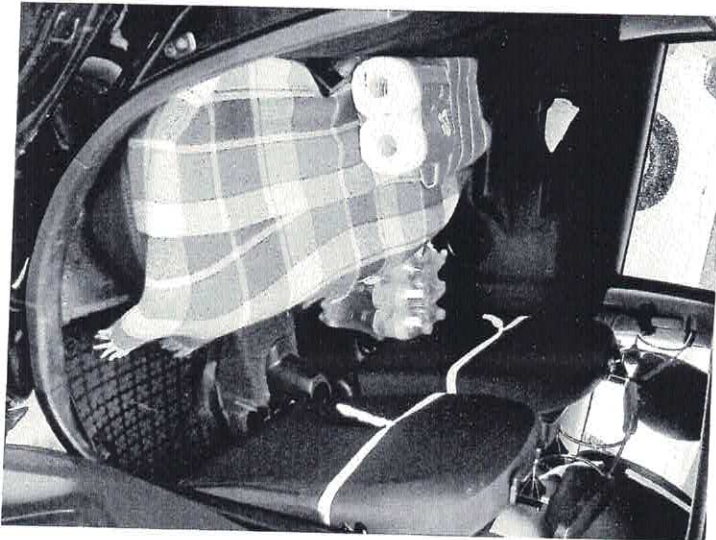
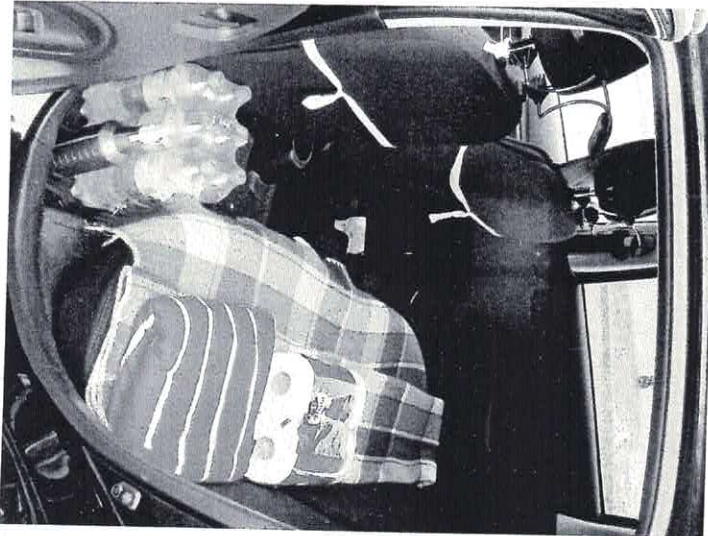
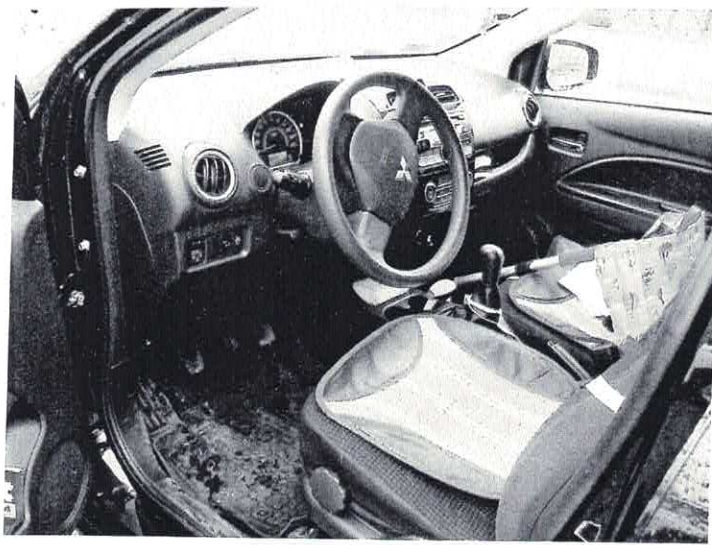


Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe
AS EXPERT
Izabela Siewierska Firma Rzecznikowa
ul. Pogwizdów 60
NIP 548-173-76-79 tel. +48 71 73 11 11



2000 'POLSKI MOT'
mgr Izabela SIEWIERSKA

ZŁAPANE NA ŻYWO



BIURO POWIATOWY RZECZNIK KONSUMENTÓW w Cieszynie

Klaudia Bohucka

Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

Vienna Insurance Group

p.poczt. nr 3335

40-610 Katowice

nr sprawy w/w ubezpieczyciela: 2917977/1

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1076 ze zm.) Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Cieszynie zwraca się do w/w ubezpieczyciela o udzielenie wyjaśnień dotyczących opisanej poniżej sprawy.

Uzasadnienie

W związku z prowadzona przez Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Cieszynie sprawą 1/18 dotyczącą działalności gospodarczej prowadzonej przez w/w ubezpieczyciela w sprawie zakwestionowania zasadności przyznania przez w/w ubezpieczyciela nieznanemu rzekomemu poszkodowanemu świadczenia z tytułu spowodowania w dniu 05.03.2020r. szkody pojazdem mechanicznym marki Mitsubishi Space Star o numerze rejestracyjnym SCI 4647F należącym do skarżącej, którego skarżąca (ani inna osoba) nie spowodowała co skarżąca oświadczyła w/w ubezpieczycielowi w oświadczeniu potwierdzającym okoliczności wypadku z dnia 14.07.2020r., oraz dwukrotnie na komisariacie Policji w Lęborku, gdzie nie ma żadnej dokumentacji zdjęciowej dotyczącej rzekomego uszkodzenia samochodu poszkodowanego poprzez przedmiotowy samochód skarżącej, który nie ma żadnych śladów spowodowania takiego uszkodzenia a mimo to w/w ubezpieczyciel wypłacił świadczenie rzekomo poszkodowanemu, a także bezpodstawnie pozbawił skarżącą należnych jej zniżek ubezpieczenia komunikacyjnego OC wskutek przedmiotowej kolizji której skarżąca nie spowodowała informuję, że skarżąca nie zgadza się z wyjaśnieniami przedstawiciela w/w ubezpieczyciela złożonymi w przedmiotowej sprawie i swoje zastrzeżenia przedstawia w załączonym piśmie wraz z dołączoną oceną techniczną nr ASA/2/21 z dnia 11.01.2021r. dotyczącą przedmiotowego samochodu skarżącej wydaną przez Adama Siekierkę Rzecznikiem do spraw jakości produktów lub usług w zakresie motoryzacji, którą w/w ubezpieczyciel powinien przeanalizować i wyciągnąć wnioski o co niniejszym wnoszę do w/w ubezpieczyciel.

Skarżąca nie zgadza się z odmownym stanowiskiem w/w ubezpieczyciela wskutek czego skarżąca czuje się poszkodowana, gdyż nie będąc sprawcą przedmiotowej szkody ponosi za to odpowiedzialność prawną, gdzie na potwierdzenie prawdziwości swojego twierdzenia, że

skarżąca przedmiotowym samochodem nie spowodowała przedmiotowej szkody i nie spowodowała nim uszkodzenia samochodu uszkodowanego, które jej bezpodstawnie przypisano, skarżąca przedkłada oceną techniczną nr ASA/2/21 z dnia 11.01.2021r. wydaną przez Adama Siekierkę Rzecznawcą do spraw jakości produktów lub usług w zakresie motoryzacji dotyczącą oceny technicznej poszycia nadwozia przedmiotowego samochodu skarżącej, a w szczególności jego prawej strony oraz ustalenia ewentualnych, wcześniejszych napraw blacharsko-lakierniczych przedmiotowego samochodu, którą wnikliwie w/w ubezpieczyciel powinien przeanalizować i wyciągnąć wnioski, gdyż potwierdza ona argumentację skarżącej, że przedmiotowym samochodem skarżącej nie spowodowano przedmiotowej szkody i uszkodzenia samochodu uszkodowanego tj. samochodu marki BMW nr rej. GLE57UV. Z analizy treści załączonej oceny technicznej wydanej przez Adama Siekierkę dotyczącej poszycia nadwozia przedmiotowego samochodu skarżącej, a w szczególności jego prawej strony oraz odnoszącej się do ustalenia ewentualnych, wcześniejszych napraw blacharsko-lakierniczych przedmiotowego samochodu wynika, że „poszycie nadwozia badanego samochodu nie nosi śladów kontaktu z innym pojazdem m. in. ze względu na brak pozostałości powłoki lakierniczej, które mogłyby pochodzić z innego, uszkodzonego pojazdu” do czego w/w ubezpieczyciel powinien się ustosunkować także w kontekście skutków prawnych związanych z przypisaniem odpowiedzialność prawnej skarżącej za spowodowanie przedmiotowym samochodem przedmiotowej szkody wraz z wyjaśnieniem przez w/w ubezpieczyciela dlaczego w/w ubezpieczyciel twierdzi, że przedmiotowym samochodem skarżąca spowodowała uszkodzenie samochodu uszkodowanego i powstanie przedmiotowej szkody, skoro poszycie nadwozia przedmiotowego samochodu skarżącej nie nosi śladów kontaktu z innym pojazdem m. in. ze względu na brak pozostałości powłoki lakierniczej, które mogłyby pochodzić z innego, uszkodzonego pojazdu, a więc także z samochodu uszkodowanego co skarżąca cała twierdzi podnosząc, że nie spowodowała przedmiotowej szkody przedmiotowym samochodem co ma istotne znaczenie w przedmiotowej sprawie ale jest kwestionowane przez w/w ubezpieczyciela, który przypisuje skarżącej odpowiedzialność prawną za spowodowanie przedmiotowej szkody wyłącznie na podstawie lakonicznej policyjnej notatki informacyjnej z dnia 10.06.2020r., sporządzonej dopiero po 3 miesiącach od rzekomego zajścia przedmiotowej szkody i po wypłacie przez w/w ubezpieczyciela odszkodowania rzekomo uszkodowanemu oraz na podstawie uzyskanych (nie wiadomo w jakiej formie i kiedy) od funkcjonariuszy policji, że po przybyciu na miejsce zdarzenia ujawnili, że przedmiotowy samochód skarżącej bezpośrednio przylega do tylnego zderzaka, a przesłana dokumentacja zdjęciowa została tak wykonana, że nie wiadomo jaki samochód bezpośrednio przylega do rzekomo uszkodowanego samochodu, gdzie skarżąca cała czas twierdzi w/w ubezpieczycielowi, że nie spowodowała przedmiotowym samochodem przedmiotowej szkody, co potwierdza także załączoną oceną techniczną wydaną przez w/w rzeczoznawcę do czego w/w ubezpieczyciel powinien się odnieść wraz z wyjaśnieniem czy po ponownym przeanalizowaniu przedmiotowej sprawy z uwzględnieniem argumentów podniesionych przez skarżącą, a zwłaszcza z uwagi na potwierdzony załączoną oceną techniczną zarzut, że przedmiotowym samochodem, którego poszycie nadwozia nie nosi śladów kontaktu z innym pojazdem ze względu na brak pozostałości powłoki lakierniczej, które mogłyby pochodzić z innego, uszkodzonego pojazdu skarżąca w dniu 05.03.2020r. nie mogła spowodować przedmiotowej szkody w rzekomo uszkodowanym samochodzie wskutek czego w/w ubezpieczyciel dokona ponownej rekalkulacji składki ubezpieczeniowej z uwzględnieniem zniżek należnych skarżącej, która nie spowodowała przedmiotowej szkody o co niniejszym wnoszę do w/w ubezpieczyciela celem polubownego rozwiązania sporu w przedmiotowej sprawie. Ponadto pragnę zwrócić uwagę w/w ubezpieczycielowi, że z załączonej oceny technicznej dotyczącej poszycia nadwozia przedmiotowego samochodu

skarżącej wynika logiczny wniosek, że przedmiotowa sprawa bezwzględnie wymaga dokonania szczegółowych badań i wydania opinii w zakresie korelacji uszkodzeń pomiędzy przedmiotowym samochodem skarżącej, a rzekomo uszkodzonym pojazdem poszkodowanego tj. samochodem marki BMW nr rej. GLE57UV z prawidłowym ustaleniem czasu, miejsca i okoliczności ewentualnego zdarzenia, przeprowadzenia analizy materiału dowodowego, w tym oświadczeń uczestników zdarzenia, a także dokonanie wizualizacji uszkodzeń i przeprowadzenie analizy energii odkształceń z ustaleniem ostatecznych wniosków co w/w ubezpieczyciel powinien zrobić aby wyjaśnić istniejące istotne wątpliwości i zastrzeżenia w zakresie przypisania skarżącej uszkodzenia przedmiotowym samochodem samochodu poszkodowanego o co niniejszym wnoszę do w/w ubezpieczyciela, zwłaszcza, że przesłana dokumentacja zdjęciowa w sposób jasny i nie budzący wątpliwości nie identyfikuje przedmiotowego samochodu skarżącej.

Zdaniem przedstawiciela w/w ubezpieczyciela z uzyskanych informacji wynika, że funkcjonariusze policji po przybyciu na miejsce zdarzenia tylko ujawnili, że przedmiotowy samochód skarżącej bezpośrednio przylega do tylnego zderzaka pojazdu marki BMW nr rej. GLE57UV, gdzie nie ma żadnej informacji czy przedmiotowy samochód skarżącej miał ślady rzekomo spowodowanego uszkodzenia, a przesłane zdjęcie z ujęciem bezpośredniej styczności dwóch samochodów ani inne wykonane z dalszej odległości nie identyfikuje przedmiotowego samochodu skarżącej w związku z czym powstaje pytanie czy też samo bezpośrednie przyleganie przedmiotowego samochodu skarżącej, którego poszycie nadwozia nie nosi żadnych śladów kontaktu z innym pojazdem ze względu na brak pozostałości powłoki lakierniczej pochodzącej z innego, uszkodzonego pojazdu spowodowało uszkodzenie pojazdu poszkodowanego i przedmiotową szkodę co jest dla mnie niezrozumiałe i wymaga szczegółowego wyjaśnienia przez w/w ubezpieczyciela czy rzekome bezpośrednie przyleganie przedmiotowego samochodu skarżącej, którego powłoka lakiernicza nie nosi śladów kontaktu z innym pojazdem mogło spowodować uszkodzenie samochodu poszkodowanego co kolejna ocena techniczna przeprowadzona w tym zakresie może zweryfikować do czego w/w ubezpieczyciel powinien się odnieść. Ponadto pragnę podkreślić, że w przedmiotowej sprawie w/w ubezpieczyciel nadal nie odniósł się do istotnego zarzutu skarżącej, że przedmiotowym samochodem skarżąc w dniu 05.03.2020r. nie spowodowała żadnej szkody komunikacyjnej w rzekomo poszkodowanym samochodzie, mimo, że w przesłanej notatce policyjnej z dnia 10.06.2020r. sporządzonej dopiero po 3 miesiącach po wystąpieniu przedmiotowej szkody, skarżąca jest wpisana jako kierująca, ale nie ma tam żadnego opisu zdarzenia, a jako przyczynę wpisano, że nie zachowano ostrożności w trakcie manewru parkowania pojazdu, gdzie przesłana dokumentacja zdjęciowa nie identyfikuje przedmiotowego samochodu skarżącej, zwłaszcza że policja odstąpiła od kierowania wniosku o ukaranie skarżącej do sądu, gdyż czyn ten nie zawiera znamion wykroczenia co także budzi uzasadnione wątpliwości w tej kontrowersyjnej sprawie w związku z czym podniesiony zarzut skarżącej jest istotny i aktualny, do którego w/w ubezpieczyciel powinien się ustosunkować, uwzględniając przy tym także załączoną ocenę techniczną dotyczącą poszycia nadwozia przedmiotowego samochodu skarżącej o co niniejszym wnoszę do w/w ubezpieczyciela wraz z wyjaśnieniem na jakiej podstawie w notatce policyjnej z dnia 10.06.2020r. wpisano skarżącą jako kierującą pojazdem Mitsubishi o numerze rejestracyjnym SCI 4647F, będącego własnością skarżącej skoro skarżąca nie kierowała tym pojazdem w dniu 05.03.2020r. na placu parkingowym w Lęborku ul. Łaska 19 o godz. 20.20, a rzekome bezpośrednie przyleganie przedmiotowego samochodu skarżącej do poszkodowanego pojazdu nie mogło spowodować jego uszkodzenia, skoro na poszyciu nadwozia przedmiotowego samochodu skarżącej nie ma żadnych pozostałości powłoki lakierniczej innego pojazdu co ma zasadnicze znaczenie dla przypisanej jej odpowiedzialności prawnej za przedmiotową szkodę,

której skarżąca nie spowodowała, a jej przedmiotowy samochód nie nosi żadnych śladów spowodowania jakiegokolwiek uszkodzenia innego pojazdu, w tym także rzekomego uszkodzenia samochodu poszkodowanego co potwierdza także załączona w/w ocena techniczna do czego w/w ubezpieczyciel powinien się odnieść także w kontekście skutków prawnych z tym związanych i wystąpienia w przedmiotowej sprawie przesłanek odpowiedzialność odszkodowawczej skarżącej i w/w ubezpieczyciela w rozumieniu art. 361 § 1 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. W związku z powyższym wnoszę do w/w ubezpieczyciela czy po ponownym przeanalizowaniu przedmiotowej sprawy z uwzględnieniem argumentów podniesionych przez skarżącą i wynikających z załączonej oceny technicznej poszycia nadwozia przedmiotowego samochodu skarżącej, a zwłaszcza z uwagi na podniesiony zarzut, że przedmiotowym samochodem skarżąca dniu 05.03.2020r. nie spowodowała żadnej szkody komunikacyjnej w rzekomo poszkodowanym pojeździe w/w ubezpieczyciel dokona ponownej rekalkulacji składki ubezpieczeniowej z uwzględnieniem zniżek należnych skarżącej, która nie spowodowała przedmiotowej szkody o co niniejszym wnoszę do w/w ubezpieczyciela celem polubownego rozwiązania sporu w przedmiotowej sprawie. Ponownie podnoszę, że skarżąca oświadczyła w/w ubezpieczycielowi w oświadczeniu potwierdzającym okoliczności wypadku z dnia 14.07.2020r. oraz dwukrotnie na komisariacie Policji w Lęborku oświadczyła to policjantce Pani Holka, że nie spowodowała przedmiotowej szkody swoim przedmiotowym pojazdem, zwłaszcza, że nie ma dowodu ani żadnej dokumentacji zdjęciowej dotyczącej uszkodzenia samochodu poszkodowanego poprzez przedmiotowy samochód skarżącej, który byłby wymagany w przypadku sporządzenia przez Policję w Lęborku wniosku o ukaranie skarżącej od czego odstąpiono, natomiast w/w ubezpieczyciel wypłacił świadczenie poszkodowanemu zamiast odrzucić roszczenia poszkodowanego, a wskutek tego także bezpodstawnie pozbawił skarżącą należnych jej zniżek dla ubezpieczenia komunikacyjnego OC wskutek przedmiotowej szkody, której skarżąca nie spowodowała przedmiotowym samochodem ani żadnym innym do czego w/w ubezpieczyciel powinien się odnieść wraz z wyjaśnieniem czy w/w ubezpieczyciel po ponownym przeanalizowaniu przedmiotowej sprawy z uwzględnieniem argumentów i dowodu w postaci oceny technicznej poszycia nadwozia przedmiotowego samochodu skarżącej dokona rekalkulacji naliczonej składki ubezpieczeniowej i przywróci skarżącej należnej jej zniżki w ubezpieczeniu skoro skarżąca nie spowodowała przedmiotowej szkody o co niniejszym wnoszę do w/w ubezpieczyciela celem polubownego załatwienia przedmiotowej sprawy.

W związku z powyższym ustaleniem, Rzecznik Konsumentów w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszego pisma oczekuje wyjaśnień i informacji w powyższej sprawie. Rzecznik nadmienia, że zgodnie z postanowieniami art. 42 ust. 4. ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1076 ze zm.) przedsiębiorca, do którego zwraca się rzecznik konsumentów, działając na podstawie art.42 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy obowiązany jest udzielić rzecznikowi wyjaśnień i informacji będących przedmiotem wystąpienia oraz ustosunkować się do uwag i opinii rzecznika. Ponadto informuję, że zgodnie z art. 114 ust. 1 w/w ustawy kto wbrew przepisowi 42 ust. 4 narusza obowiązek udzielenia rzecznikowi konsumentów wyjaśnień informacji będących przedmiotem wystąpienia rzecznika lub obowiązek ustosunkowania się do uwag i opinii rzecznika podlega karze grzywny, nie mniejszej niż 2000zł.

z poważaniem


POWIATOWY RZECZNIK KONSUMENTÓW
Katarzyna Bonucka

SR.732.259.2020.KB

Cieszyn, 30.03.2021 r.

W związku z Pani wnioskiem zgłoszonym do Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Cieszynie w sprawie związanej z działalnością gospodarczą prowadzoną przez Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie dotyczącej zakwestionowania zasadności przyznania przez w/w ubezpieczyciela nieznanemu rzekomemu poszkodowanemu świadczenia z tytułu spowodowania w dniu 05.03.2020r. szkody Pani pojazdem mechanicznym marki Mitsubishi Space Star o numerze rejestracyjnym SCI 4647F, którego Pani nie spowodowała co oświadczyła Pani w/w ubezpieczycielowi w oświadczeniu potwierdzającym okoliczności wypadku z dnia 14.07.2020r., oraz dwukrotnie na komisariacie Policji w Lęborku, gdzie nie ma żadnej dokumentacji zdjęciowej dotyczącej rzekomego uszkodzenia samochodu poszkodowanego poprzez przedmiotowy samochód, który nie ma żadnych śladów spowodowania takiego uszkodzenia, a mimo to w/w ubezpieczyciel wypłacił świadczenie rzekomo poszkodowanemu, a także bezpodstawnie pozbawił Panią należnych jej zniżek ubezpieczenia komunikacyjnego OC wskutek przedmiotowej kolizji, której Pani nie spowodowała informuję, że wpłynęło w przedmiotowej sprawie kolejne pismo przedstawiciela w/w ubezpieczyciela, które przesyłam w załączeniu.

Przedstawiciel w/w ubezpieczyciela informuje, że po ponownym rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy nie znajduje podstaw do zmiany stanowiska w przedmiotowej sprawie uzasadniając to tym, że przesłana opinia rzeczoznawcy z dnia 11.01.202r. wykonana na Pani zlecenie nie wnosi niczego nowego w tej sprawie i nie ma wpływu na zajęte stanowisko w/w ubezpieczyciela w tej sprawie. Zdaniem przedstawiciela w/w ubezpieczyciela przesłana opinia przedstawia stan Pani pojazdu po 10 miesiącach od daty zajścia przedmiotowej szkody, który w międzyczasie mógł podlegać zmianom. Zdaniem przedstawiciela w/w ubezpieczyciela stwierdzenie zawarte w przesłanej opinii, że Pani pojazd nie nosi śladów, które musiałby powstać w następstwie kontaktu z uszkodzonym pojazdem BMW nr rejestr. GLE 57UV w dniu 05.03.2020r. z założenia budzić może wątpliwości, gdyż ślady uszkodzeń, biorąc pod uwagę datę szkody oraz datę oględzin Pani samochodu mogły być wielokrotnie usunięte, gdzie dodać należy, że wykonany pomiar grubości powierzchni lakierowanej elementów nadwozia w Pani samochodzie uwzględnia wyłącznie części metalowe, ewentualnych napraw części niemalowanych w podany sposób nie można ocenić co proszę wziąć pod uwagę. Przedstawiciel w/w ubezpieczyciela informuje, że biorąc pod uwagę, że w związku z przedmiotową szkodą w Pani pojeździe mógł zostać uszkodzony wyłącznie zderzak, wykonany z tworzywa sztucznego i w opinii w/w ubezpieczyciela nie można w sposób bezsporny wykluczyć faktu jej zaistnienia co proszę wziąć pod uwagę. Przedstawiciel w/w ubezpieczyciela nie podziela również poglądu, że niezbędne jest wykonanie dodatkowej opinii korelacji czy też dodatkowej analizy energii odkształceń, gdzie zdaniem przedstawiciela w/w ubezpieczyciela nieznaczne uszkodzenie uszkodzonym pojazdem BMW nr rejestr. GLE 57UV wskazują na niewielką energię powstałą w kolizji co skutkować będzie niewielkimi uszkodzeniami Pani pojazdu. W opinii w/w ubezpieczyciela do powstania uszkodzenia zderzaka tylnego w uszkodzonym pojeździe BMW nr rejestr. GLE 57UV mogło dojść w zgłoszonych okolicznościach. Przedstawiciel w/w ubezpieczyciela podnosi, że w związku ze zdarzeniem drogowym w dniu 05.03.2020r. prowadzone było przez Komendę Miejską w Lęborku postępowanie wyjaśniające w następstwie którego ustalono, że Pani jest sprawcą zdarzenia drogowego z dnia 05.03.2020r., gdyż kierując swoim pojazdem

nie zachowała Pani ostrożności w trakcie wykonywania manewru parkowania, gdzie w ocenie przedstawiciela w/w ubezpieczyciela brak jest uzasadnienia do podważania ustaleń wynikających z notatki policyjnej. Przedstawiciel w/w ubezpieczyciela informuje, że podjęta w przedmiotowej sprawie decyzja o wypłacie odszkodowania z polisy OC Pani samochodu na rzecz poszkodowanego była słuszna i uzasadniona, a jeżeli Pani nie zgadza się ustaleniami w/w ubezpieczyciela może Pani złożyć wniosek o ponowne jej rozpatrzenie do w/w ubezpieczyciela, który wydał decyzję co proszę rozważyć albo dochodzić roszczeń na drodze postępowania sądowego. Z uwagi na zakwestionowanie przez Panią zasadności przyznania przez w/w ubezpieczyciela rzekomemu poszkodowanemu odszkodowania za szkodę spowodowaną w jego pojeździe marki BMW nr rejestr. GLE 57UV w dniu 05.03.2020r. podczas manewru parkowania Pani pojazdem mechanicznym marki Mitsubishi, którego Pani nie spowodowała wyjaśniam, że w postępowaniu sądowym musi Pani udowodnić, że nie spowodowała Pani swoim pojazdem przedmiotowej szkody w dniu 05.03.2020r. w uszkodzonym pojeździe podczas manewru parkowania, podważając jednocześnie zasadność dowodów zgłoszonych w przedmiotowej sprawie (m. i. notatka policyjna), na które strona przeciwna tj. w/w ubezpieczyciel nadal będzie się powoływała w tej sprawie i podnosiła swoją dotychczasową argumentację. Dodam, że zgodnie z art. 361 § 1 KC zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Ponadto dodam, że zgodnie z art. 362 KC jeżeli poszkodowany przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody, obowiązek jej naprawienia ulega odpowiedniemu zmniejszeniu stosownie do okoliczności, a zwłaszcza do stopnia winy obu stron. W przypadku, gdy powód nie udowodni swojego roszczenia przed sądem, sąd oddali powództwo, a kosztami procesu obciąży powoda. W tym miejscu dodam, że przegranie sprawy sądowej pociąga za sobą także konsekwencje finansowe związane z poniesieniem kosztów postępowania sądowego (w tym kosztów wynagrodzenia biegłego sądowego, który w takiej sprawie będzie powołany) oraz ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego przeciwnika procesowego, który sprawę wygra.

Z uwagi na przedstawione przez w/w ubezpieczyciela wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej sprawy informuję, że w tym stanie sprawy z uwagi na niemożność ugodowego załatwienia istniejącego między stronami sporu postępowanie podjęte w przedmiotowej sprawie przez Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Cieszynie należy uznać za zakończone, gdyż wyczerpano wszelkie środki jej polubownego załatwienia, które leżą w kompetencji rzecznika konsumentów. Rzecznik Konsumentów nie posiada bowiem kompetencji do rozstrzygania sporów o charakterze cywilnoprawnym między konsumentem a przedsiębiorcą, jak również ustawowych środków pozwalających zobowiązać przedsiębiorcę do zachowania zgodnego z roszczeniem konsumenta. Ponadto dodam, że w sporze z w/w ubezpieczycielem może Pani jeszcze zwrócić się o pomoc do Rzecznika Finansowego (Biuro Rzecznika Finansowego Al. Jerozolimskie 87 02-001 Warszawa; 022 333-73-26, 022 333-73-27, 022 333-73-28), do którego można zwrócić się z pisemnym wnioskiem o interwencję. Ponadto może Pani wystąpić z wnioskiem o przeprowadzenie pozasądowego postępowania w tej sprawie. W przypadku dodatkowych pytań dotyczących przedmiotowej sprawy proszę o kontakt z Biurem Rzecznika Konsumentów w Cieszynie (tel. 334777311; sr@powiat.cieszyn.pl) od poniedziałku do środy 7:30 -15:30 i w czwartek 8:00 – 17:00.

z poważaniem

POWIATOWY RZECZNIK KONSUMENTÓW

Klaudia Bohucka

potwierdzenie odbioru
Klaudia Bohucka 9.04.2021r.



Adres korespondencyjny:
p. poczt. Nr 3335, 40-610 Katowice 26



Sprawę prowadzi:
Ewa Poklek

tel.: 32 788-09-39
fax: 22 201-22-44
e-mail: szkody@compensa.pl



Numer sprawy : 2917977/1



02. 03. 2021

Nadano dnia: 23.02.2021



POWIATOWY RZECZNIK KONSUMENTÓW W
CIESZYNI
CIESZYN, BOBRECKA 29
43-400 CIESZYN
POLSKA



Warszawa, 22.02.2021

Odpowiedź na odwołanie

Szkoda z dnia: 2020-03-05 Numer polisy: 22014/6333457 Poszkodowany: **UKASZ ŁAZORCZYK**

Przedmiot Szkody: BMW 525 GLE57UV II uczestnik: (MITSUBISHI SCI4647F)

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na kolejne pismo z dnia 03.02.2021 r. dotyczące szkody, w której jako sprawca, wskazana została Pani **Magdalena Starska** informujemy, że po ponownym rozpatrzeniu sprawy nie znajdujemy podstaw do zmiany dotychczasowego stanowiska. Przesłana w korespondencji opinia z dnia 11.01.2021, wykonana na zlecenie Pani **Magdalenie Starskiej** przez niezależnego rzeczoznawcę inż. A. Siekierkę nie wnosi, w naszej ocenie, niczego nowego do sprawy i nie ma wpływu na zajmowane stanowisko. Zwracamy uwagę, że powyższa opinia opisuje stan pojazdu Mitsubishi ponad 10 miesięcy od daty szkody, który w międzyczasie podlegać mógł zmianom. Stwierdzenie zawarte w opinii, że pojazd nie nosi śladów uszkodzenia, które powstać musiałyby w następstwie kontaktu z pojazdem BMW nr rej. GLE57UV w dniu 05.03.2020 z założenia budzić więc może wątpliwości. Ślady uszkodzeń, biorąc pod uwagę datę szkody oraz datę oględzin niezależnego rzeczoznawcy, mogły być równie dobrze wielokrotnie usunięte. Dodać należy, że wykonany pomiar grubości powierzchni lakierowej elementów nadwozia w pojeździe Pani **Starskiej** uwzględnia wyłącznie części metalowe. Ewentualnych napraw części niemetalowych w podany sposób nie można ocenić. Biorąc pod uwagę, iż w związku ze szkodą z dnia w pojeździe Mitsubishi nr rej. SCI4647F uszkodzony mógł zostać wyłącznie zderzak (element z tworzywa sztucznego), w naszej opinii nie można w sposób bezsporny wykluczyć faktu jej zaistnienia. Nie podzielamy też poglądu, iż niezbędne jest w przedmiotowej sprawie wykonanie dodatkowej opinii korelacji czy też dodatkowej analizy energii odkształceń. Nieznaczne uszkodzenia pojazdu BMW wskazują na niewielką energię powstałą w kolizji, co skutkować musi również niewielkimi uszkodzeniami pojazdu sprawcy. W opinii naszej do powstania uszkodzenia zderzaka tylnego w pojeździe BMW mogło dojść w zgłoszonych okolicznościach.

Pragniemy podkreślić, iż w związku ze zdarzeniem drogowym z dnia 05.03.2020 prowadzone było przez Komendę Miejską Policji w Łęborku postępowanie wyjaśniające, w następstwie którego ustalono, że sprawcą zdarzenia drogowego z dnia 05.03.2020 była Pani **Magdalena Starska**, która kierując pojazdem Mitsubishi nr rej. SCI4647F nie zachowała ostrożności w trakcie wykonywania manewru parkowania. Brak jest w naszej ocenie uzasadnienia do podważania ustaleń, wynikających z notatki policyjnej.

Podsumowując stwierdzamy, iż podjęta decyzja o wypłacie odszkodowania z polisy OC posiadacza pojazdu marki Mitsubishi nr rej. SCI4647F, ubezpieczonego w naszym Towarzystwie, na rzecz Pana **UKASZA ŁAZORCZYKA** była słuszna i uzasadniona. Jeżeli osoba uprawniona nie zgadza się z ustaleniami Compensa TU S.A. Vienna Insurance Group może złożyć do jednostki organizacyjnej, która wydała decyzję, wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Strona niezadowolona z ustaleń Compensa TU S.A. Vienna Insurance Group może dochodzić swoich roszczeń również na drodze postępowania sądowego przed sądem właściwym dla miejsca zamieszkania albo siedziby poszkodowanego zdarzeniem powodującym szkodę albo przed sądem właściwym dla miejsca zaistnienia tego zdarzenia. W braku wskazanych wyżej podstaw właściwości miejscowej powództwo można wytoczyć przed sądem właściwym według przepisów o właściwości ogólnej.

W przypadku pytań dotyczących niniejszego pisma informacji udziela: ORZECZOWSKI KRZYSZTOF, 605 147 571.

Z poważaniem



Monika Lis-Stawińska
Dyrektor

Opinia Klientów jest dla nas bardzo ważna!

Pragniemy codziennie doskonalić nasze produkty oraz podwyższać jakość świadczonych usług. Na Państwa uwagi czekamy na: www.reklamacja.compensa.pl
Z góry dziękujemy za wypełnienie krótkiej ankiety i poświęcony czas.

Biuro Zarządzania Relacjami z Klientami

Załączniki: Brak

Do wiadomości: