

Skoczów, dn. 15 lutego 2021 r.

Pietrzyk

Rada
Powiatu Cieszyńskiego

**Wnioski dotyczące corocznego sprawozdania
w sprawie zabezpieczenia przeciwpożarowego Powiatu Cieszyńskiego**

Działając w imieniu własnym w związku ze zbliżającym się terminem corocznego sprawozdania dotyczącego zabezpieczenia przeciwpożarowego Powiatu Cieszyńskiego, wskazując na istniejące braki w zabezpieczeniu przeciwpożarowym powiatu wnoszę - w szczególności w sytuacji twierdzenia przez organy administracji pożarowej o wystarczającym zabezpieczeniu powiatu :

wydania negatywnej oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego powiatu cieszyńskiego.

Uzasadnienie

Jesteśmy współwłaścicielami domu mieszkalnego położonego na nieruchomości gruntowej położonej przy ul. _____ w Skoczowie nieruchomości, która to nieruchomość sąsiaduje z zakładem produkcyjnym położonym przy ul. _____ w Skoczowie

W naszej ocenie przedmiotowy zakład faktycznie obecnie nie posiada wymaganego zabezpieczenia przeciwpożarowego, co potwierdzają uzyskiwane przez nas w ramach dostępu do informacji publicznej dopiero w chwili obecnej dokumenty.

W oparciu o tę dokumentację można sformułować zarzut, iż lokalni funkcjonariusze Państwowej Straży Pożarnej wbrew oczywistym faktom wydawali i wydają opinie, czy wnioski pokontrolne z których wynika, że Zakład Produkcyjny posiada wymagane zabezpieczenia przeciwpożarowe.

W chwili obecnej otrzymywana przez nas w ramach dostępu do informacji publicznej dokumentacja pozwala na ustalenie, iż w 2014 r. wielkość produkcji wynosi 43,2 ton masła dziennie i 4,8 ton sera dziennie.

Wielkości te odbiegają od deklarowanych odpowiednio o 122 % i 1000 %

Przyjmując, że te wielkości są rzeczywiste zaprojektowane i rzekomo istniejące zabezpieczenia przeciwpożarowe (niezależnie od faktu, że nie istnieją w naturze) w naszej ocenie nie są wystarczające dla odpowiedniego zabezpieczenia przeciwpożarowego.

Nadto jak wynika z pisma Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dn. 12 września 2019 r. inwestycja jest niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a zabezpieczenie przeciwpożarowe zakładu w postaci rzekomy zbiornik przeciwpożarowy położony na działce 446/2 - jak wynika z pism Starosty Cieszyńskiego z dn. 19 listopada 2015 r. oraz pism Urzędu Miejskiego w Skoczowie z dn. 19 listopada 2015 r. i z dn. 7 czerwca 2016 r. - nie istnieją.

Powyższe również zostało potwierdzone przez organ prokuratury.

Warto zwrócić uwagę, iż już w 2015 r. w opinii uzupełniającej wydanej w sprawie o sygn. akt 2 Ds./600/1 1 PR Cieszyn (23-09-2015r) biegły sądowy z zakresu ochrony środowiska mgr. Joanny Kadra na str.7 opinii odniosła się do 161 karty akt. W dniu 9 grudnia 2011 r. *za zakładem od strony ulicy Ceglanej w Skoczowie w odległości około 40-50 metrów od ulicy znajduje się zbiornik wodny staw który bezpośrednio sąsiaduje z ogrodzeniem zakładu. W zbiorniku obecnie brak jest wody. W granicy zakładu na styku ze stawem usypana została grobla na której stoi płot., a nawet z protokołu z dn. 10 stycznia 2017 z oględzin dokonanych przez pracowników UM Skoczów i Straży Miejskiej wynika „woda nie występuje w żadnym miejscu w stanie ciekłym, staw jest całkowicie zamrznięty, woda w mniczu (pidle).*

Nadto tereny mające rzekomo zabezpieczać w wodę to granica , otulina obszar Natura 2000 , Ostoja Ptaków Górnej Wisły PLB 240002. Park Krajobrazowo – Przyrodniczy o powierzchni - ok. 36 hektarów. Tereny objęte szczególną ochroną przyrodniczą i gatunkową, stanowią łąacie leśne z chronioną zwierzyną na których znajduje się jedyny wodopój dla okolicznej zwierzyny, niekiedy jest zasilana tylko i wyłącznie wodami opadowymi i roztopowymi, co całkowicie uzależnienia ilości wody od warunków atmosferycznych. W zimie niekiedy całkowicie jest zamrznięta co potwierdzają protokoły kontrolne z dnia 10-01-2017 i 27-02-2018 .

W pobliżu znajduje się cenna historycznie zabytkowa kapliczka.

Próba zatem wykorzystania tych zasobów wody do zabezpieczenia przeciwpożarowego może pozbawić wody i doprowadzić do zniszczenia istniejącej fauny i flory , gatunków chronionych (Inwentaryzacja Przyrodnicza na podstawie rozp. Ministra Środowiska ws. ochrony gatunkowej roślin oraz w oparciu o zał I,II Dyrektywy Siedliskowej) Jest to zatem teren szczególnie cenny przyrodniczo i historycznie. Należy zapobiegać ewentualnemu zagrożeniu w celu uniknięcia podobnej sytuacji jak np. pożar Biebrzańskiego Parku Narodowego.

Znamiennym jest, że dotychczasowe próby wyjaśnienia posiadania zabezpieczenia przeciwpożarowego kończyły bezowocnie.

Organy Straży Pożarnej (także kontrolując samych siebie) przeprowadzały postępowania kontrolne i jak to wynika chociażby z pisma Komendy Wojewódzkiej z dn. 30 września 2016 r. czy protokołu ustaleń z czynności kontrolno – rozpoznawczych z dn. 23 kwietnia 2012 r. nie stwierdzając tego oczywistego - potwierdzonego kontrolami innych instytucji państwowych – faktu braku zabezpieczeń przeciwpożarowych, chociaż braki w tym zakresie narażają nas oraz zamieszkałych w pobliżu mieszkańców i znajdujące się otoczenie, w szczególności obszary leśne na poważne niebezpieczeństwo pożaru.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o rozważenie , - **wydania negatywnej oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego powiatu cieszyńskiego.**

W załączeniu: pismo WK.6121.3.2018 Burmistrza Skoczowa

Anna Pietrzyk



Skoczów, dnia 2 lipca 2019 r.

WK.6121.3.2018

Pan
Pietrzyk

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie zabezpieczenia przeciwpożarowego inwestycji przy ul. Stalmacha 43 w Skoczowie odpowiadam na zadane pytania:

ad.1

W dniu 14.06.2019 r. przeprowadzono oględziny nieruchomości. Na działce nr 446/2, obręb 5 w Skoczowie znajdują się obiekty budowlane, takie jak niecka po wyrobisku cegielni wraz z mlichem odprowadzającym nadmiar wody do cieku wodnego „Potok” oraz ogrodzenie (wybudowane przez Gminę).

ad.2

Informuję, że od dnia 28.02.2017 r. Gmina Skoczów nie wydawała zgody na dysponowanie działką nr 446/2, obręb 5 w Skoczowie na cele budowlane. Odnośnie okresu wcześniejszego, odpowiedź została udzielona w piśmie nr WN.6871.7.2017 z dnia 28.02.2017 r.

ad. 3

Zbiornik - tak zwany staw na działce 446/2 to teren po dawnym wyrobisku surowca dla nieistniejącej cegielni. Zapewne wyrobisko wypełniło się wodą w sposób naturalny.

ad. 4

Nie jest znana powierzchnia tzw. stawu ponieważ nie prowadzono jego pomiarów.

ad. 5

Ilość wody nie jest stała i uzależniona jest od warunków atmosferycznych. Woda nie jest doprowadzana sztucznie tzw. doprowadzalnikiem.

Z-ca BURMISTRZA

Andrzej Bubnicki

otrzymują:

1 x adresat

1 x a/a

sprawę prowadzi:

Wydział Gospodarki Komunalnej i Środowiska
Elżbieta Domian, nr telefonu 33 853 38 54 wewn. 146

W załączeniu klauzula spełnienia obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania Pani/Pana danych osobowych zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L z 04.05.2016 r., Nr 119, s. 1)